



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кишкина Николая Львовича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 статьи 33 Закона Владимирской области «Избирательный кодекс Владимирской области»

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Л.Кишкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Л.Кишкин оспаривает конституционность пункта 12 статьи 33 Закона Владимирской области от 13 февраля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Владимирской области», устанавливающего основания признания подписей избирателей недействительными.

Как следует из представленных материалов, Н.Л.Кишкин выдвинул свою кандидатуру на должность главы муниципального образования «Город

Ковров Владимирской области». По итогам проверки представленных подписных листов постановлением территориальной избирательной комиссии отказано в регистрации заявителя в качестве кандидата, поскольку все подписи избирателей признаны недействительными на основании подпунктов «б», «г»–«ж» пункта 12 статьи 33 Закона Владимирской области «Избирательный кодекс Владимирской области». Решением Ковровского городского суда Владимирской области, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, в удовлетворении требований заявителя об отмене названного постановления избирательной комиссии и возложении на нее обязанности зарегистрировать Н.Л.Кишкина в качестве кандидата на должность главы муниципального образования отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, устанавливая перечень оснований признания подписей недействительными, носящий обязательный характер, не позволяет признавать действительными достоверные подписи избирателей, содержащие незначительные дефекты в оформлении. В связи с этим заявитель просит признать пункт 12 статьи 33 Закона Владимирской области «Избирательный кодекс Владимирской области» противоречащим Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 3), 32 (часть 2), 55 (часть 2) и 130 (часть 2).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным судом в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются конституционные права и свободы граждан; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела судом.

Между тем Н.Л.Кишкиным не представлены документы, подтверждающие применение судом в его деле подпунктов «а», «в», «и»—«м» пункта 12 статьи 33 Закона Владимирской области «Избирательный кодекс Владимирской области», следовательно, его жалоба в этой части не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Согласно сохраняющим силу правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в его постановлениях от 17 ноября 1998 года № 26-П, от 11 июня 2002 года № 10-П, определениях от 2 ноября 2000 года № 234-О, от 10 июля 2003 года № 264-О, от 12 апреля 2005 года № 245-О, от 19 октября 2010 года № 1426-О-О и других решениях, законодатель, устанавливая порядок выдвижения и регистрации кандидатов, вправе в интересах избирателей предусмотреть специальные предварительные условия, позволяющие исключить из избирательного процесса тех его участников, которые не имеют достаточной поддержки избирателей.

К таким условиям относится, в том числе, требование собрать определенное количество подписей избирателей в поддержку кандидата. Кроме того, вводится процедура проверки собранных подписей, включая основания признания их недействительными (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2011 года № 202-О-О). Обязательность установленных законодателем требований к оформлению подписей избирателей, несоблюдение которых влечет признание подписей недействительными, предопределяется необходимостью обеспечения равенства выдвинутых кандидатов, прозрачности выборов и недопущения злоупотреблений при принятии избирательной комиссией решения о регистрации кандидата.

Таким образом, положения пункта 12 статьи 33 Закона Владимирской области «Избирательный кодекс Владимирской области» не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности решений избирательной комиссии и судов общей юрисдикции, в том числе правильности применения закона при разрешении конкретного дела заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кишкина Николая Львовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1452-О-О