



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Акопяна Гамлета Вагинаковича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.В.Акопяна вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19 апреля 2006 года было отменено решение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 2006 года об отказе в удовлетворении исковых требований гражданина Г.В.Акопяна к ЗАО «Акционерная компания «АЛРОСА» и удовлетворено исковое заявление Г.В.Акопяна в части, касающейся восстановления его в должности члена правления. В связи с

поступлением в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) надзорной жалобы ответчика для проверки ее доводов данное гражданское дело в соответствии с определением судьи данного суда от 23 мая 2006 года было истребовано, а исполнение принятого по делу судебного постановления приостановлено. Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 10 августа 2006 года определение суда кассационной инстанции от 19 апреля 2006 года отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.В.Акопян оспаривает конституционность пункта 1 части второй и части четвертой статьи 381 ГПК Российской Федерации (в первоначальной редакции), в соответствии с которыми по результатам рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение об истребовании дела, если имеются сомнения в законности судебного постановления; в случае истребования дела судья вправе приостановить исполнение решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции при наличии об этом просьбы, содержащейся в жалобе, представлении или ином ходатайстве (действующая в настоящее время часть первая статьи 381 ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ содержит аналогичные положения).

По мнению заявителя, применение судьей суда надзорной инстанции полномочия по приостановлению исполнения судебного постановления по делу о восстановлении на работе не соответствует статьям 19, 35, 37, 46 и 123 Конституции Российской Федерации, пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статье 1 Протокола № 1 к данной Конвенции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения статьи 381 ГПК Российской Федерации, предусматривающие возможность приостановления исполнения решения суда в случае истребования дела, направлены на защиту прав и законных интересов лиц, чьи права могут быть нарушены исполнением судебного решения, которое может быть отменено или изменено в порядке надзора вследствие выявления допущенных судом при его принятии существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела.

Кроме того, оспариваемые положения статьи 381 ГПК Российской Федерации устанавливают право, но не обязанность судьи суда надзорной инстанции приостановить исполнение судебного решения, и только при наличии соответствующей просьбы, содержащейся в надзорной жалобе или представлении прокурора, и не препятствуют судье при решении вопроса о таком приостановлении учитывать все обстоятельства конкретного дела, в том числе положения статьи 211 ГПК Российской Федерации о немедленном исполнении решения суда о восстановлении на работе.

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Акопяна Гамлета Вагинаковича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1457-О-О