



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коваленко Веры Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 29 и частью первой статьи 184 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки В.Н.Коваленко вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением судьи Центрального районного суда города Тюмени от 23 января 2008 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, был признан законным личный обыск гражданки В.Н.Коваленко, в ходе которого были обнаружены и изъяты имевшиеся у нее наркотические средства. 30 мая 2008 года судья Центрального районного суда города Тюмени отказал в принятии жалобы адвоката В.Б.Семкина – защитника В.Н.Коваленко, поданной в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации,

в которой содержалось требование признать незаконными и необоснованными действия следователя по проведению личного обыска.

В жалобе В.Н.Коваленко в Конституционный Суд Российской Федерации, направленной ее адвокатом, оспаривается конституционность пункта 6 части второй статьи 29 и части первой статьи 184 УПК Российской Федерации. По мнению заявительницы, закрепляемая данными нормами процедура личного обыска, позволяющая вопреки требованиям статей 21, 22 и 55 Конституции Российской Федерации подвергнуть личному обыску лицо, не имеющее правового статуса подозреваемого, умаляет достоинство личности и ограничивает право на свободу и личную неприкосновенность.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на личную неприкосновенность (статья 22, часть 1), допуская ограничение этого права федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3). В соответствии с данными конституционными положениями Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет возможность производства следственных действий и применение мер принуждения, связанных с ограничением прав граждан на личную неприкосновенность (в том числе личного обыска), в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (пункт 1 части первой статьи 6). Уголовно-процессуальное законодательство, обеспечивая обоснованность и соразмерность ограничения данного права, предусматривает судебный контроль над производством данных действий: согласно оспариваемым заявительницей законоположениям личный обыск производится по судебному решению либо проверка законности произведенного обыска незамедлительно осуществляется судом.

Таким образом, сами по себе оспариваемые в жалобе законоположения конституционные права заявительницы не нарушают, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коваленко Веры Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1044-О-О