



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казаряна Вардгеса Арташовича на нарушение его конституционных прав статьей 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Казаряна вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Арбитражный суд своим решением обязал гражданина В.А.Казаряна устранить препятствия в пользовании собственником земельным участком путем сноса самовольной постройки. В связи с длительным неисполнением данного судебного акта в добровольном порядке, снос самовольной постройки был осуществлен принудительно, и судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании расходов по совершению исполнительных действий с должника. Полагая размер этих

расходов необоснованным, В.А.Казарян оспорил данное постановление в арбитражном суде, который своим решением, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанции, отказал в удовлетворении его заявления. При этом суды указали на то, что положения статьи 85 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», на которые В.А.Казарян ссылался в обоснование своих требований, применению при разрешении данного дела не подлежали.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Казарян оспаривает конституционность статьи 85 «Оценка имущества должника» Федерального закона «Об исполнительном производстве» и полагает, что данной нормой нарушаются его права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 46 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку в ней отсутствуют положения, обязывающие судебного пристава-исполнителя произвести оценку стоимости работ и услуг по сносу самовольного строения и направить должнику результаты такой оценки и предоставляющие должнику право их оспаривания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» регулирует вопросы оценки имущества должника, на которое обращается взыскание (часть 1). В соответствии с вынесенным в отношении В.А.Казаряна решением арбитражного суда должник был обязан устранить препятствия в пользовании собственником земельным участком путем сноса самовольной постройки. Поскольку такое решение арбитражного суда не предполагает обращение взыскания на имущество должника и, соответственно, его оценку и дальнейшую реализацию, положения оспариваемого законоположения в деле с участием заявителя не применялись и его жалоба не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, заявитель не был лишен возможности выполнить свою обязанность по своевременному и добровольному исполнению вступившего в законную силу судебного постановления и снести самовольную постройку за свой счет. Утверждение же заявителя о произвольном размере расходов на принудительный снос самовольной постройки является необоснованным, поскольку заказ на выполнение соответствующих работ для государственных нужд размещается в соответствии с положениями Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», статья 19¹ которого содержит перечень источников информации о ценах работ, являющихся предметом заказа, которые могут использоваться для установления начальной цены контракта.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казаряна Вардгеса Арташовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1416-О-О