



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магазин № 76» на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 6¹ и абзацем четвертым пункта 8 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Магазин № 76» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, исковые требования бывших участников ООО «Магазин № 76» к данному обществу о взыскании действительной стоимости долей участия в связи с их выходом из общества были удовлетворены частично, при этом суд определил размер

денежной суммы, подлежащей выплате истцам, руководствуясь данными о рыночной стоимости имущества общества.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Магазин № 76» оспаривает конституционность положения пункта 6¹ статьи 23 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающего общество выплатить его участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, а также абзаца четвертого пункта 8 той же статьи, запрещающего обществу выплачивать действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, если на момент этих выплат или выдачи имущества в натуре общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) либо в результате этих выплат или выдачи имущества в натуре указанные признаки появятся у общества.

По мнению заявителя, данные законоположения не соответствуют статьям 8, 15, 19 и 34 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, позволяют взыскивать в судебном порядке с общества стоимость долей в его уставном капитале, определяемую исходя из рыночной стоимости имущества организации, не учитывая при этом финансовое состояние общества, наличие признаков банкротства или возможности появления таковых при условии исполнения судебного решения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Магазин № 76» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что положения Федерального закона «Об обществах с

ограниченной ответственностью», устанавливающие порядок определения действительной стоимости доли участника общества, подавшего заявление о выходе из общества, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителей (определения от 16 ноября 2006 года № 490-О, от 15 ноября 2007 года № 758-О-О, от 13 октября 2009 года № 1241-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1660-О-О и от 22 марта 2011 года № 308-О-О).

Норма абзаца четвертого пункта 8 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», устанавливающая ограничения выплат обществом стоимости доли в уставном капитале общества, являясь гарантией сохранности имущества организаций, необходимого для участия в гражданском обороте, ведения хозяйственной деятельности, направлена на защиту имущественных интересов как самого общества, так и его контрагентов, а потому также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителя, в том числе оценка правильности расчета суммы действительной стоимости доли участника общества с ограниченной ответственностью, подавшего заявление о выходе из общества, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магазин № 76», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1443-О-О