



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филимонова Анатолия Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Филимонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданину А.С.Филимонову было отказано в удовлетворении требований о признании недействительным договора купли-продажи квартиры и применении последствий недействительности сделки. При этом довод А.С.Филимонова о нарушении ответчиками нормы пункта 4 статьи 292 ГК Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения оспариваемой сделки, суд

признал несостоятельным, поскольку жилищные права истца данной сделкой затронуты не были, о чем свидетельствует тот факт, что на момент обращения в суд он достиг совершеннолетия и продолжал проживать в спорной квартире.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.С.Филимонов оспаривает конституционность пункта 4 статьи 292 ГК Российской Федерации. По мнению заявителя, данное законоположение является неопределенным по своему содержанию, а потому противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1).

Кроме того, заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации признать постановление суда общей юрисдикции, вынесенное по его делу, неконституционным.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Филимоновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что фактически им ставится перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о правильности применения судами общей юрисдикции при рассмотрении конкретного дела оспариваемой им нормы и тем самым – о законности и обоснованности принятых по его делу судебных актов. Разрешение этого вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филимонова Анатолия Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1441-О-О