



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Анатолия Петровича на нарушение его конституционных прав положениями федеральных законов «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», «О внесении дополнений в статью 4 Федерального закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча»

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.П.Борисова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе гражданин А.П.Борисов просит проверить конституционность положений следующих федеральных законов в части, касающейся перехода на твердые суммы возмещения вреда, а не исходя из минимального размера оплаты труда:

от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» (пункт 3 статьи 4);

от 29 декабря 2001 года № 189-ФЗ «О внесении дополнений в статью 4 Федерального закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» (пункт 4);

от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (пункт 3 статьи 110);

от 28 декабря 2010 года № 414-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» (пункт 3 статьи 1).

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность пункта 20 статьи 3 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, которым в Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите

граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» была введена статья 27¹, предусматривающая ежемесячную денежную выплату гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 7, 15, 19, 42 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку устанавливают для граждан, которые в 1949–1956 годах проживали в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, и получили накопленную эффективную дозу облучения свыше 7 сЗв (бэр), но не более 35 сЗв (бэр), ежемесячные денежные компенсации в возмещение вреда в твердом размере.

Положения федеральных законов от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ, от 29 декабря 2001 года № 189-ФЗ и от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ были применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

В Постановлении от 19 июня 2002 года № 11-П Конституционный Суд Российской Федерации, признав не противоречащими Конституции Российской Федерации находящиеся в системном единстве положения статьи 3 и пункта 3 статьи 4 Федерального закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», указал, что законодатель был вправе изменить способ определения размера иных видов денежных компенсаций, входящих в объем возмещения вреда гражданам, пострадавшим вследствие

чернобыльской катастрофы, и взять за основу при их исчислении любую базовую сумму, но не ниже ранее установленной расчетной суммы.

Приведенная правовая позиция полностью применима и к регулированию, установленному пунктом 4 Федерального закона «О внесении дополнений в статью 4 Федерального закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», которым предусмотрен иной способ определения размера ежемесячной денежной компенсации, указанной в статье 9 Федерального закона от 26 ноября 1998 года № 175-ФЗ «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча».

Оспариваемое А.П.Борисовым положение статьи 110 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, изложившее статью 9 Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» в новой редакции в части определения размера ежемесячной денежной компенсации для граждан, которые проживали в 1949–1956 годах в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, и получили накопленную эффективную дозу облучения свыше 7 сЗв (бэр), но не более 35 сЗв (бэр), является аналогичным указанной норме Федерального закона «О внесении дополнений в статью 4 Федерального закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», а потому также не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

2.2. В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на

нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Между тем приложенными к жалобе материалами не подтверждается применение в деле заявителя положений Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 414-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча».

Таким образом, данная жалоба и в этой части не может быть признана допустимой.

2.3. Конституция Российской Федерации, возлагая на Российскую Федерацию как социальное государство обязанность по обеспечению гарантий социальной защиты населения (статья 7), вместе с тем не устанавливает конкретные способы и критерии дифференциации объемов ее предоставления тем или иным категориям населения, относя правовое регулирование соответствующих отношений к компетенции законодателя (статья 71, пункт «в»; статья 72, пункт «б» части 1).

Ежемесячная денежная выплата как мера социальной поддержки отдельных категорий населения Российской Федерации была введена Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ в рамках мероприятий по замене натуральных льгот денежной компенсацией и установлению принципов разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации по регулированию отношений в сфере социальной защиты населения. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 27 декабря 2005 года № 502-О и от 4 июня 2007 года № 521-О-О, по своей правовой природе она предназначена для восполнения потерь граждан, ранее являвшихся получателями натуральных льгот; федеральный

законодатель, предусматривая денежный компенсаторный механизм покрытия потерь, возникших вследствие отмены льгот, ранее предоставлявшихся в натуральной форме, должен исходить из необходимости обеспечения для соответствующих категорий граждан, как лиц с особым правовым статусом, реальной возможности располагать определенными социальными благами в объеме, сопоставимом с объемом ранее предоставлявшейся им социальной защиты в натуральной форме.

Оценка же достаточности установленных с 1 января 2005 года размеров ежемесячной денежной выплаты и ее равноценности предоставлявшимся ранее льготам к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Анатолия Петровича, поскольку по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее было принято постановление, сохраняющее свою силу, и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1440-О-О