



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ядвижена Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49, частью второй статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Ядвижена вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Ядвижен оспаривает конституционность части второй статьи 49 «Защитник», части второй статьи 256 «Порядок вынесения определения, постановления» УПК Российской Федерации и части первой статьи 18 «Свидания с защитником, родственниками и иными лицами» Федерального

закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Как утверждает заявитель, в ходе судебного разбирательства по его уголовному делу принятое судьей по его ходатайству решение о допуске защитника, не являющегося адвокатом, в нарушение статьи 49 УПК Российской Федерации было отражено в протоколе судебного заседания, а не оформлено в виде отдельного постановления, что лишило А.Н.Ядвижена, как лицо, содержащееся под стражей, возможности свидания с этим защитником и повлекло нарушение его прав, гарантированных статьями 45 (часть 2) и 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации – согласно которой в качестве защитников подозреваемых и обвиняемых допускаются адвокаты, а по определению или постановлению суда наряду с адвокатом могут быть допущены один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, при производстве же у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката – конституционные права заявителя не нарушает.

Часть вторая статьи 256 УПК Российской Федерации закрепляет, что определение или постановление о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со статьей 237 данного Кодекса, о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого, о судебном разбирательстве в случае, предусмотренном частью пятой статьи 247 данного Кодекса, в отсутствие подсудимого, о продлении срока содержания его под стражей, об отводах, о назначении судебной экспертизы выносятся в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально; все иные

определения или постановления по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол.

Поскольку приведенная норма не содержит положений, освобождающих суд при вынесении определений и постановлений от выполнения требования части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, в силу которой все процессуальные решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными, не отменяет письменную форму таких решений и не вводит какие-либо ограничения относительно провозглашения и обжалования вынесенных судом решений в зависимости от предусмотренного ею порядка их принятия (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2010 года № 197-О-О), она также не может расцениваться как нарушающая права заявителя.

Что же касается вопроса о проверке конституционности части первой статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», то, вопреки требованиям статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», А.Н.Ядвижен не представил документы, подтверждающие применение содержащихся в ней положений в его деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ядвижена Александра Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1435-О-О