



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Спиридонова Акима Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 во взаимосвязи с иными положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Л.Спиридонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Л.Спиридонов обжаловал в суд общей юрисдикции в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации действия должностного лица органов расследования, отказавшего ему в возбуждении уголовного дела. Постановлением судьи от 11 марта 2009 года в удовлетворении жалобы было отказано. С таким решением согласились суды кассационной и надзорной инстанций.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Л.Спиридонов оспаривает конституционность части первой статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, находящейся, по его мнению, во взаимосвязи с нормами пункта 2 части первой статьи 227, пункта 6 статьи 228, части первой и пункта 3 части второй статьи 229, пункта 3 части первой статьи 236 и пункта 3 части первой статьи 238 того же Кодекса. Как утверждает заявитель, оспариваемая норма противоречит статьям 18, 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 50 (часть 2) и 52 Конституции Российской Федерации, поскольку в системной связи с указанными положениями закона позволяет суду отказывать в проведении предварительного слушания при рассмотрении поданной в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации жалобы при наличии оснований для приостановления производства по этой жалобе.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявитель, оспаривая конституционность части первой статьи 125 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с нормами пункта 2 части первой статьи 227, пункта 6 статьи 228, части первой и пункта 3 части второй статьи 229, пункта 3 части первой статьи 236 и пункта 3 части первой статьи 238 того же Кодекса, по существу, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации распространить действие названных норм, регулирующих порядок проведения предварительного слушания по уголовному делу, на производство по жалобам в порядке, установленном статьей 125 УПК Российской Федерации, т.е. фактически ставит вопрос о внесении изменений в уголовно-процессуальный закон, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Спиридонова Акима Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1432-О-О