



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кропотина Анатолия Геннадьевича и Стрижака Михаила Михайловича на нарушение их конституционных прав статьями 5, 19, 123 и частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.Г.Кропотина и М.М.Стрижака вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением руководителя следственного органа от 21 октября 2010 года в отношении гражданина А.Г.Кропотина было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 201 УК Российской Федерации. В ходе предварительного следствия по делу в офисе компании, учредителем которой является гражданин М.М.Стрижак, был произведен обыск. А.Г.Кропотин и

М.М.Стрижак неоднократно обжаловали действия и решения должностных лиц органа предварительного расследования, в том числе в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, однако в удовлетворении их жалоб было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявители оспаривают конституционность статей 5, 19, 123 и части первой статьи 125 УПК Российской Федерации. Данные нормы, как они полагают, по смыслу, придаваемому им постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», не соответствуют статьям 17 (часть 1), 18, 33, 45, 46 (части 1 и 2), 52, 55, 120 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют обжалованию в суд непроцессуальных действий и решений должностных лиц органа предварительного расследования, позволяют суду рассматривать жалобу без обеспечения принципа состязательности, т.е. в отсутствие сторон, а также исключают возможность обжалования в суд указанных действий и решений лицами, не участвующими в уголовном судопроизводстве.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 125 УПК Российской Федерации гарантирует право обжалования в районный суд по месту производства предварительного расследования постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, и не предусматривает каких-либо изъятий из этого права на том основании, что соответствующее решение не было облечено в

документальную форму, установленную уголовно-процессуальным законом (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2007 года № 914-О-О). Вместе с тем, в соответствии с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П, при осуществлении в период предварительного расследования судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных актов органов дознания, следователей и прокуроров не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года № 889-О-О).

Частями третьей и четвертой статьи 125 УПК Российской Федерации прямо предусмотрена возможность участия заинтересованного лица в судебном заседании, при этом лицу, подавшему жалобу, предоставляется право обосновать жалобу и выступить с репликой.

По смыслу же правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлениях от 23 марта 1999 года № 5-П и от 27 июня 2000 года № 11-П, не может быть ограничено право граждан на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих их права и законные интересы, на том лишь основании, что они не были признаны в установленном законом порядке участниками производства по уголовному делу; необходимость обеспечения реализации данного права в уголовном судопроизводстве должна быть обусловлена фактическим положением лиц как нуждающихся в обеспечении этого права (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2005 года № 471-О и от 13 октября 2009 года № 1149-О-О).

Аналогичный смысл придается названной норме и Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, который в постановлении от 10 февраля 2009 года № 1 ориентирует суды на то, что помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному

обжалованию в соответствии с частью первой статьи 125 УПК Российской Федерации подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию (пункт 2); закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с частью первой статьи 125 УПК Российской Федерации (пункт 3); правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы (пункт 5); в силу положений части третьей статьи 125 УПК Российской Федерации судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания заявителя, его защитника, представителя (законного представителя), прокурора, участие которого является обязательным, руководителя следственного органа, следователя, осуществляющего расследование по делу, по которому принесена жалоба (пункт 10); лица, участвующие в судебном заседании, вправе знакомиться с материалами производства по жалобе, а также представлять в суд дополнительные материалы, имеющие отношение к жалобе (пункт 12).

Что касается оспариваемых А.Г.Кропотиним и М.М.Стрижаком статей 19 и 123 УПК Российской Федерации, то они устанавливают общее правило, касающееся обжалования действий (бездействия) и решений органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя,

руководителя следственного органа, прокурора и суда. Эти нормы направлены на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства и сами по себе права заявителей не нарушают. Не нарушает их права и статья 5 УПК Российской Федерации, определяющая основные понятия, используемые в данном Кодексе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кропотина Анатолия Геннадьевича и Стрижака Михаила Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1430-О-О