



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 42 и частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки И.А.Ивановой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка И.А.Иванова утверждает, что, являясь пострадавшей от деяний, предусмотренных статьями 159 «Мошенничество» и 171 «Незаконное предпринимательство» УК Российской Федерации, и в связи с длительным бездействием и отказами органов предварительного расследования в возбуждении уголовных дел, признанными решениями судов незаконными, а также отказами в возбуждении уголовных дел в отношении должностных

лиц правоохранительных органов, допустивших бездействие, способствовавшее сокрытию преступлений и освобождению виновных от ответственности, она обратилась в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации с просьбой оценить существенные признаки, характеризующие ее положение, и вынести постановление о признании ее потерпевшей; однако суд отказал в принятии жалобы И.А.Ивановой к рассмотрению.

И.А.Иванова оспаривает конституционность части первой статьи 42 «Потерпевший» и части первой статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации. По мнению заявительницы, данные нормы противоречат статьям 2, 4, 15, 17–19, 35, 45, 46, 52, 53, 55 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку допускают отказ суда в признании гражданина потерпевшим при наличии определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав, независимо от отсутствия возбужденного уголовного дела, что препятствует ей как пострадавшей от преступлений реализовать свои конституционные права в полном объеме, в том числе за рамками уголовного судопроизводства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как усматривается из жалобы, нарушение своих прав заявительница связывает с тем, что оспариваемые законоположения не предусматривают право суда, рассматривающего жалобу в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, вынести постановление о признании лица, пострадавшего от преступления, потерпевшим вне возбужденного уголовного дела, и тем самым фактически предлагает внести в эти нормы целесообразные, с ее точки зрения, дополнения. Между тем разрешение подобного вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации. Следовательно, жалоба заявительницы, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О

Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Ирины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1429-О-О