



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малтабара Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Малтабара вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Малтабар, осужденный по приговору суда, просит признать не соответствующей статьям 33, 45 (часть 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 406 УПК Российской Федерации, устанавливающую, что председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председатель

Верховного Суда Российской Федерации либо его заместители вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления; в этом случае он отменяет такое решение и выносит постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано. По мнению заявителя, данное законоположение позволяет председателю суда и его заместителю игнорировать доводы надзорной жалобы и не приводить фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Малтабаром материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Установленный в статье 406 УПК Российской Федерации порядок разрешения вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения надзорного производства и пересмотра председателем суда принятого на этот счет решения не предполагает освобождение судьи и председателя суда от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение, мотивировав его в случае несогласия с этими доводами указанием на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым они отвергаются (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 1172-О-О и от 24 февраля 2011 года № 260-О-О).

Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее права заявителя. Оценка же законности и обоснованности судебных решений, вынесенных по его делу, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малтабара Алексея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1388-О-О