



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кирина Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав рядом норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Кирина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Киринов, осужденный за совершение преступлений, утверждает, что статьи 307, 308 и 309 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью первой статьи 302, частью первой статьи 303, статьями 304 и 312 данного Кодекса не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку не определяют требования к составлению приговора, исключаящие опасность нарушения государственной тайны, и позволяют

вручать осужденному копию приговора с изъятием сведений, составляющих государственную тайну.

Кроме того, А.А.Кирин оспаривает конституционность части первой статьи 175 УПК Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 171 и 172 данного Кодекса, которые, по его мнению, допускают изменение обвинения в случае выявления в действиях обвиняемого признаков преступления, по которому уголовное дело не возбуждалось, а также части третьей статьи 195 и части первой статьи 198 УПК Российской Федерации, которые, с точки зрения заявителя, позволяют правоприменителю знакомить подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы после начала ее производства.

Заявитель просит признать указанные нормы противоречащими статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 45, 46, 50 (часть 2), 55 (часть 3) и 123 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Кириным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Часть первая статьи 302, часть первая статьи 303, статьи 304, 307, 308 и 309 УПК Российской Федерации определяют виды приговоров, устанавливают обязательные требования к содержанию приговора и не регламентируют порядок ознакомления с приговором, содержащим сведения, отнесенные к государственной тайне. Гарантии права на ознакомление с содержанием приговора закреплены в иных нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым обвиняемый наделен правом на получение копий обжалуемых решений (пункт 18 части четвертой статьи 47), в случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора (часть седьмая статьи 241), при этом суд обязан разъяснить участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом (часть четвертая статьи 310), в течение пяти суток со дня

провозглашения приговора его копии должны быть вручены осужденному и его защитнику (статья 312).

При решении же вопроса о наличии или отсутствии в материалах уголовного дела сведений, составляющих государственную тайну, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, необходимо руководствоваться нормами Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне», предписания которого, определяющие перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, и меры по их защите, являются обязательными для исполнения (Определение от 22 апреля 2005 года № 202-О). Таким образом, указанные нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

2.2. Оспариваемые в жалобе статьи 171, 172 и часть первая статьи 175 УПК Российской Федерации не содержат норм, позволяющих привлекать лицо в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением лицом преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. Определение же того, является ли вновь обнаруженное преступное деяние составной частью события преступления, по которому ранее уже было уголовное дело возбуждено, или оно образует самостоятельное событие преступления, по признакам которого должно быть возбуждено новое уголовное дело, относится к компетенции правоприменительных органов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 года № 600-О-О). Следовательно, названные нормы конституционные права заявителя не нарушают.

2.3. Ознакомление подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы, а потому часть третья статьи 195 и часть первая статьи 198 УПК Российской Федерации не могут расцениваться как позволяющие знакомить этих участников процесса с постановлением о назначении экспертизы после начала ее производства и

нарушающие тем самым права заявителя (определения от 13 октября 2009 года № 1161-О-О, от 21 апреля 2011 года № 482-О-О, от 21 июня 2011 года № 760-О-О и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кирина Алексея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1386-О-О