



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фиогина Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Фиогина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Фиогин оспаривает конституционность части 1 статьи 12.3 КоАП Российской Федерации, устанавливающей, что управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, регистрационных документов на транспортное средство, а равно документов, подтверждающих право владения, пользования или распоряжения управляемым им транспортным средством в

отсутствие его владельца, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере ста рублей.

Как следует из представленных материалов, суд общей юрисдикции признал законным постановление о привлечении В.А.Финогина, управлявшего транспортным средством, не имея при себе документов, подтверждающих право владения, пользования или распоряжения указанным транспортным средством в отсутствие его владельца, к административной ответственности по части 1 статьи 12.3 КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, позволяющая привлекать к административной ответственности водителя, управляющего транспортным средством без документа, подтверждающего право владения, пользования или распоряжения в отсутствие его владельца, является вмешательством в частные дела граждан и нарушением права свободного владения, пользования и распоряжения имуществом. В связи с этим В.А.Финогин просит признать часть 1 статьи 12.3 КоАП Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 7 (части 1), 8 (часть 2), 15 (части 1, 2 и 4), 17, 18, 21 (часть 1), 35 (часть 2) и 55 (части 2 и 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», задачами которого являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий (статья 1). В соответствии с данным Федеральным законом единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного

движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 22).

Абзац четвертый подпункта 2.1.1 пункта 2.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090) устанавливает, что водитель должен иметь при себе документ, подтверждающий право владения, пользования или распоряжения данным транспортным средством в отсутствие его владельца. Оспариваемая заявителем часть 1 статьи 12.3 КоАП Российской Федерации предусматривает ответственность водителей за отсутствие указанных документов, обеспечивая исполнение названной обязанности.

Данное правовое регулирование, имеющее целью защиту прав и законных интересов как собственников транспортных средств, так и других лиц, в том числе права на обеспечение эффективного противодействия преступлениям и другим правонарушениям, связанным с использованием транспортных средств, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя. Разрешение поставленного заявителем вопроса об отмене административной ответственности, предусмотренной оспариваемой нормой, является прерогативой федерального законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фиогино Владимира Александровича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1379-О-О