



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гойдиной Инны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки И.Н.Гойдиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданке И.Н.Гойдиной отказано в удовлетворении ее исковых требований о признании незаконными действий ответчика, оспаривании требований об оплате проживания в помещении, о возмещении материального ущерба.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Н.Гойдина оспаривает конституционность части второй статьи 61 «Основания для освобождения от доказывания» ГПК Российской Федерации, пункта 3 статьи 15 «Право на жилище» Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». По мнению заявительницы, часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, как лишаящая ее права на справедливое, независимое и беспристрастное разбирательство по установленным в законе правилам, пункт 3 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», как позволяющий считать исполненными государственные гарантии права на жилище в случае предоставления заведомо нежилого помещения, нарушают ее права, гарантированные статьями 15, 19, 27, 35, 40, 42, 45, 46 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Пункт 3 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», устанавливающий, в частности, что военнослужащим – гражданам, проходящим военную службу по контракту, и членам их семей, прибывшим на новое место военной службы военнослужащих, до получения жилых помещений предоставляются служебные жилые помещения, пригодные для временного проживания, жилые помещения маневренного фонда или

общежития, вопреки мнению заявительницы, не допускает возможности предоставления названным категориям граждан нежилых помещений вместо жилых, а потому также не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гойдиной Инны Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1367-О-О