



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимкина Владимира Степановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.С.Ефимкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции требования гражданина В.С.Ефимкина к открытому акционерному обществу, Государственной инспекции труда в Кемеровской области, Министерству финансов Российской Федерации удовлетворены в части признания неправомерным ответа главного государственного инспектора труда относительно сообщения об отсутствии достаточных доказательств для оформления актами формы Н-1 несчастных случаев, в части признания того, что травмы, полученные

истцом, являются несчастными случаями на производстве, а также в части возмещения морального вреда. В части же требований о признании некачественным расследования несчастного случая на производстве и обязанности ответчика провести новое расследование, а также в части признания недействительным акта расследования и признания недостоверным ответа главного государственного инспектора труда – отказано.

Определением суда кассационной инстанции, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, указанное решение суда первой инстанции отменено в части присуждения истцу за счет Министерства финансов Российской Федерации компенсации морального вреда. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.С.Ефимкин оспаривает конституционность части второй статьи 61 «Основания для освобождения от доказывания» ГПК Российской Федерации. По мнению заявителя, названное законоположение, носящее неопределенный характер, допускающее произвольное признание судом преюдициального значения обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, нарушает его конституционные права, гарантированные статьями 19 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающая, что в рассматриваемом судом общей юрисдикции деле не доказываются вновь обстоятельства, ранее уже установленные вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязательности

вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же правильности применения судом оспариваемого положения при разрешении конкретного дела и тем самым – законности и обоснованности вынесенного судебного акта, равно как и внесение изменений в действующее процессуальное законодательство, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимкина Владимира Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1366-О-О