



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нугманова Тимура Наурисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Т.Н.Нугманова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью, гражданин Т.Н.Нугманов как бывший руководитель данного общества был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и с него взыскано 7 242 346,60 руб.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.Н.Нугманов оспаривает конституционность пункта 5 статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». По мнению заявителя, содержащееся в нем положение об ответственности руководителя должника противоречит статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации в той части, в какой оно по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, позволяет привлекать к субсидиарной ответственности руководителя должника без установления его вины в совершении противоправных действий и причинно-следственной связи между его действиями (бездействием) и причиненным вредом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.Н.Нугмановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Как было установлено судом, Т.Н.Нугманов, являвшийся одновременно единственным участником и руководителем общества-должника, представил в налоговый орган недостоверные сведения об имуществе должника, отраженные в бухгалтерском балансе. При этом суд пришел к выводу, что неисполнение Т.Н.Нугмановым обязанности по передаче документов конкурсному управляющему в установленный срок в

соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» привело к тому, что у конкурсного управляющего отсутствовал необходимый объем документов, который позволил бы ему посредством бухгалтерской экспертизы проверить соответствие данных бухгалтерского баланса первичным документам должника.

Само по себе оспариваемое положение, корреспондирующее нормам об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»), с учетом обязанности руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию должника (пункт 3² статьи 64, пункт 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), направлено на обеспечение надлежащего исполнения руководителем общества указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных актов, в том числе проверка правильности применения судом норм права в конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нугманова Тимура Наурисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1361-О-О