



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Дорожник» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда был признан незаконным отказ органа местного самоуправления в реализации ООО «Дорожник» преимущественного права на приобретение арендуемых нежилых помещений. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции,

указанное решение частично изменено – отказ в реализации ООО «Дорожник» преимущественного права в отношении нежилых помещений площадью 569,9 кв.м и 747,8 кв.м признан правомерным. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что указанные помещения не сформированы с точки зрения кадастрового учета и не являются самостоятельными предметами аренды; для разделения же объекта недвижимости необходимо волеизъявление его собственника.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Дорожник» оспаривает конституционность пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По мнению заявителя, эта норма не соответствует статьям 8, 34 (часть 1), 35 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку необоснованно ограничивает право субъектов предпринимательской деятельности на выкуп помещений, являющихся частью арендуемого объекта недвижимости.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 3 статьи 3 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий, что преимущественное право на приобретение арендуемого имущества (предоставленное данным Федеральным законом субъектам малого и среднего предпринимательства) может быть реализовано при условии, что площадь арендуемых помещений

не превышает установленных законами субъектов Российской Федерации предельных значений площади арендуемого имущества в отношении недвижимого имущества, находящегося в собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности, сам по себе каких-либо конституционных прав не нарушает (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2011 года № 214-О-О).

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе в части правильности применения данного законоположения с учетом фактических обстоятельств и разъяснений, содержащихся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2009 года № 134 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дорожник», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1358-О-О