



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гузева Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем пятым статьи 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Н.Гузева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Н.Гузов обратился в Ленинский районный суд города Екатеринбурга с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вынесенных по делу с его участием судебных постановлений, указывая в качестве такого обстоятельства Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 года № 5-П, которое было принято в том числе по его жалобе. Определением от 7 апреля 2009 года в удовлетворении указанного заявления А.Н.Гузову было отказано в связи с тем, что он пропустил трехмесячный срок для подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда,

постановлений президиума суда надзорной инстанции, который исчисляется в соответствии с абзацем пятым статьи 395 ГПК Российской Федерации с момента вступления в силу соответствующего решения Конституционного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Гузев просит признать противоречащим статьям 33, 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации абзац пятый статьи 395 ГПК Российской Федерации, согласно которому срок подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции исчисляется в случае, предусмотренном пунктом 5 части второй статьи 392 данного Кодекса, со дня вступления в силу соответствующего решения Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 3 февраля 1998 года № 5-П указал, что отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право.

Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц. Это означает, что правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок. Применительно к делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции, соблюдением разумного срока судопроизводства обеспечивается также правовая определенность и стабильность в сфере гражданского оборота. Этим целям служат, согласно статье 107 ГПК Российской Федерации, сроки совершения процессуальных действий, назначаемые судом или установленные федеральным законом. К

числу последних относится срок для подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле (статья 394, абзац пятый статьи 395 ГПК Российской Федерации).

Само по себе оспариваемое заявителем положение статьи 395 ГПК Российской Федерации не препятствует заинтересованным лицам направить в суд соответствующее заявление. В случае пропуска установленного статьей 394 ГПК Российской Федерации срока по их заявлению этот срок может быть восстановлен судом на основании части первой статьи 112 ГПК Российской Федерации, если признает причины пропуска уважительными.

Как следует из представленных материалов, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, в связи с принятием которого А.Н.Гузев обратился в суд общей юрисдикции с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вынесенных по делу с его участием судебных постановлений, вступило в силу немедленно после провозглашения, т.е. 5 апреля 2007 года, однако указанное заявление было направлено им в суд лишь 23 декабря 2008 года, причем А.Н.Гузев, который присутствовал при провозглашении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, отказался пояснить суду общей юрисдикции причины пропуска установленного статьей 394 ГПК Российской Федерации процессуального срока.

При таких обстоятельствах нет оснований для вывода о том, что оспариваемая заявителем норма нарушает его конституционные права, а потому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая критериям допустимости обращений, закрепленным в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гузева Александра Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1035-О-О