



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Винокурова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Ю.Винокурова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Бутырского районного суда города Москвы от 27 января 2009 года гражданину С.Ю.Винокурову за совершение преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 111 УК Российской Федерации, было назначено минимально возможное по санкции этой нормы наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Постановлением Нелидовского городского суда

Тверской области от 25 марта 2011 года приговор был приведен в соответствие с новым уголовным законом, исключившим нижнюю границу санкции за данное преступление, в связи с чем размер наказания был снижен до 4 лет 9 месяцев лишения свободы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Ю.Винокуров оспаривает конституционность статьи 10 «Обратная сила уголовного закона» УК Российской Федерации и статьи 399 «Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора» УПК Российской Федерации и утверждает, что эти нормы противоречат статье 50 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют отменять либо изменять вступившие в законную силу судебные решения не уполномоченным на то судам, допуская тем самым повторное осуждение за содеянное, а также не препятствуют при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом, имеющим обратную силу, отменять решение суда о назначении минимально возможного наказания за совершенное преступление и назначать наказание, превышающее нижний предел санкции данной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации в новой редакции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46); никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1). Применительно к уголовным делам таким законом является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, часть третья статьи 396 и пункт 13 статьи 397 которого относят решение вопроса об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, к полномочиям суда по месту отбывания наказания осужденным либо по месту применения принудительных мер медицинского

характера, а его статья 399 регулирует порядок разрешения данного вопроса судом. При этом, вопреки изложенным в жалобе доводам, приведение приговора в соответствие с новым уголовным законом, имеющим обратную силу, не является повторным осуждением за совершение преступления, а предполагает лишь освобождение от ранее назначенного наказания либо его смягчение, что в любом случае направлено на улучшение положения осужденного.

Положение части второй статьи 10 УК Российской Федерации о сокращении наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, в системной связи с частью первой этой же статьи означает, что при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора. Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации, статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 4 УК Российской Федерации) (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П). Следовательно, лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение.

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы его конституционные права не нарушают. Проверка же законности и обоснованности судебного решения о приведении его приговора в соответствие с новым уголовным

законом, о чем, по сути, он ведет речь в своей жалобе, не соглашаясь с размером назначенного ему наказания, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Винокурова Сергея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1393-О-О