



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сейдалиева Геннадия Суфьяновича на нарушение его конституционных прав подпунктом «б» пункта 2 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.С.Сейдалиева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда общей юрисдикции от 22 июня 2000 года уголовное дело по обвинению гражданина Г.С.Сейдалиева в совершении преступлений было прекращено на основании подпункта «б» пункта 2 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года № 398-III ГД «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.С.Сейдалиев оспаривает конституционность указанного нормативного положения, как позволяющего, по его мнению, прекратить уголовное дело в отсутствие согласия обвиняемого.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 октября 1996 года № 18-П, решение о прекращении уголовного дела вследствие акта амнистии не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации. Кроме того, в самом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации содержится прямое указание на необходимость получения согласия лица на прекращение уголовного дела в связи с актом об амнистии (часть вторая статьи 27); отсутствие такого согласия влечет за собой продолжение производства по делу в обычном порядке (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 2003 года № 353-О).

Как следует из представленных материалов, заявитель не возражал против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемым нормативным положением нарушаются конституционные права заявителя, а потому его жалоба не отвечает критерию допустимости обращений, установленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сейдалиева Геннадия Суфьяновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1399-О-О