



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Давыдова Вадима Геннадьевича о разьяснении определений Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2004 года № 127-О и от 21 апреля 2011 года № 478-О-О

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства гражданина В.Г.Давыдова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 25 марта 2004 года № 127-О отказал в принятии к рассмотрению жалоб гражданина В.Г.Давыдова на нарушение его конституционных прав положениями статей 36, 42, 47, 355 и 381 УПК Российской Федерации, поскольку они не отвечали требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации

признается допустимой, а также поскольку по предмету обращения было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

21 апреля 2011 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес Определение № 478-О-О, которым также отказал в принятии к рассмотрению жалобы В.Г.Давыдова на нарушение его конституционных прав статьей 36 УПК Российской Федерации, поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

В своем ходатайстве В.Г.Давыдов просит разъяснить указанные определения и ответить на следующие вопросы: должен ли суд, в который передано уголовное дело, в соответствии с положениями статьи 36 УПК Российской Федерации безоговорочно принять его к своему производству и рассмотреть по существу, если уголовное дело направлено по подсудности с нарушением требований федерального закона; должна ли статья 36 УПК Российской Федерации, которая не была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, применяться в ее конституционно-правовом смысле, выявленном в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2004 года № 127-О и от 21 апреля 2011 года № 478-О-О, и влечь за собой, в случае нарушения правил о территориальной подсудности, обязанность председателя суда, в который поступило уголовное дело, обратиться в вышестоящий суд с представлением об отмене судебного решения о направлении уголовного дела по подсудности и о разрешении вопроса о подсудности в соответствии с законом; подлежат ли уголовные дела пересмотру в связи с нарушением конституционного права заявителя на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, и если да, то в каком порядке, учитывая, что статья 36 УПК Российской Федерации такого права участникам уголовного судопроизводства не предоставляет.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение

Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается только в рамках предмета этого решения и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о даче такого разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2004 года № 127-О и от 21 апреля 2011 года № 478-О-О, о разъяснении которых ходатайствует заявитель, касались только проверки соответствия поданных жалоб требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и неясностей не содержат. В дополнительном разъяснении выводы, к которым пришел Конституционный Суд Российской Федерации, не нуждаются.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Давыдова Вадима Геннадьевича о разъяснении определений Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2004 года № 127-О и от 21 апреля 2011 года № 478-О-О.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1400-О-Р