



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Ксеньевский прииск» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ОАО «Ксеньевский прииск» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, удовлетворено заявление ОАО «Ксеньевский прииск» о признании незаконным ненормативного правового акта государственного органа. При этом суды ссылались на преюдициальную силу обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов, вынесенных ранее по другому делу с участием тех же лиц. Постановлением арбитражного суда кассационной

инстанции судебные акты нижестоящих судов отменены и дело направлено на новое рассмотрение в связи с неправильным применением судами положений части 2 статьи 69 АПК Российской Федерации. При новом рассмотрении дела арбитражными судами первой, апелляционной и кассационной инстанций заявление ОАО «Ксеньевский прииск» оставлено без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Ксеньевский прииск» утверждает, что часть 2 статьи 69 АПК Российской Федерации, как позволяющая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказывать вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела только при совпадении предметов требований по первоначально рассмотренному и другому делу, не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 2) и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 69 АПК Российской Федерации, предусматривающая в рассматриваемом арбитражным судом деле освобождение от доказывания вновь обстоятельств, ранее установленных вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения арбитражного процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда и сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Как следует из жалобы, заявитель, формально оспаривая конституционность указанного законоположения, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос об оценке законности и обоснованности судебных актов, в основу которых не были положены обстоятельства, имеющие, по его мнению, преюдициальное

значение в силу данной нормы. Между тем разрешение этого вопроса Конституционному Суду Российской Федерации в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Ксеньевский прииск», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1413-О-О