



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Боброва Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 17 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Боброва вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Омского областного суда от 11 ноября 2005 года гражданин А.Н.Бобров за совершение убийств с отягчающими обстоятельствами был осужден по совокупности преступлений к 25 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2010 года надзорная жалоба А.Н.Боброва на указанный приговор была оставлена без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации

А.Н.Бобров оспаривает конституционность части второй статьи 17 УК Российской Федерации. По мнению заявителя, данная норма не соответствует статье 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет квалифицировать совершение убийств нескольких лиц, если эти деяния охватывались единым умыслом, не как единичное преступление, а как совокупность преступлений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 17 УК Российской Федерации совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части этого Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание; при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи данного Кодекса (часть первая); одно же действие (бездействие) признается совокупностью преступлений лишь тогда, когда оно содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями данного Кодекса (часть вторая). При этом лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть первая статьи 5 УК Российской Федерации), ему назначается наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть первая статьи 6 УК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы его права не нарушают. Вопрос же о том, было ли вменявшееся ему деяние совершено им одним действием или их комплексом, наступили ли общественно опасные последствия в результате единичного деяния или их множества, подпадает ли

оно под признаки одного состава преступления или нескольких, требует оценки фактических обстоятельств, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Кроме того, как следует из жалобы, оспаривая конституционность положений уголовного закона, заявитель аргументирует свою позицию, излагая свою версию обстоятельств дела и содержание принятых по нему решений, и тем самым выражает сомнение в правильности квалификации судом совершенного им преступления. Однако проверка правоприменительных решений, правильности выбора норм закона также не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Боброва Александра Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1340-О-О