



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Беловопогрузтранс» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 4 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «Беловопогрузтранс» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Беловопогрузтранс» оспаривает конституционность абзаца второго пункта 4 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 22 июля 2005 года № 119-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах»), согласно которому сумма налога, предъявляемая налогоплательщиком покупателю

товаров (работ, услуг), имущественных прав, уплачивается налогоплательщику на основании платежного поручения на перечисление денежных средств при осуществлении товарообменных операций, зачетов взаимных требований, при использовании в расчетах ценных бумаг.

Как следует из представленных материалов, в результате исполнения гражданско-правовых договоров, заключенных заявителем с контрагентами, возникли взаимные требования по оплате приобретенных и реализованных товаров, в том числе сумм налога на добавленную стоимость. Зачеты взаимных денежных требований, в том числе спорных сумм налога на добавленную стоимость, осуществлены в 2007 году. При проведении налоговой проверки, не оспаривая факт реального совершения указанных операций, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Кемеровской области отказала заявителю в применении налогового вычета сумм налога на добавленную стоимость, сославшись на отсутствие платежных поручений, свидетельствующих о перечислении заявителем сумм налога своим контрагентам.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23 октября 2009 года, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2010 года, требование о признании недействительным решения налогового органа удовлетворено. Постановлением от 30 апреля 2010 года Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил решение суда первой инстанции в части признания недействительным решения налогового органа о доначислении сумм налога на добавленную стоимость, начислении сумм пеней и штрафа и отказал в удовлетворении заявленного требования в этой части. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации постановлением от 28 декабря 2010 года оставил данное решение без изменений.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение предъявляет дополнительные требования к документам для получения вычета по налогу на добавленную стоимость, что ведет к необходимости повторно доказывать свое право на вычет и ставит заявителя в неравные условия по сравнению с

другими плательщиками данного налога, а потому противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 34, 35 и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ОАО «Беловопогрузтранс» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью второй статьи 43 названного закона, когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Если же оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 26 ноября 2008 года № 224-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» оспариваемый абзац второй пункта 4 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации утратил силу с 1 января 2009 года.

При этом данным Федеральным законом предусмотрено, что при осуществлении с 1 января 2009 года товарообменных операций, зачетов взаимных требований, при использовании в расчетах ценных бумаг суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им товаров (работ, услуг), имущественных прав, принятых к учету до 31 декабря 2008 года включительно, подлежат вычету в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия

к учету указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав (пункт 12 статьи 9).

Таким образом, учитывая, что оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации утратили силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, а из представленных им документов не следует, что в отношении него применялось переходное правовое регулирование, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Беловопогрузтранс», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1337-О-О