



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вольвака Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 140, частями первой и третьей статьи 144, частью первой статьи 145 и частями первой и второй статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Вольвака вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением следователя от 18 октября 2010 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части второй статьи 199 УК Российской Федерации. Жалоба, поданная на это решение адвокатом в интересах гражданина С.В.Вольвака в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, оставлена постановлением суда от 15 марта 2011 года без удовлетворения. При этом суд помимо прочего указал, что, вопреки мнению заявителя, положения Налогового кодекса Российской

Федерации не исключают возможности возбуждения уголовного дела по статье 199 УК Российской Федерации при наличии к тому оснований в соответствии со статьями 140, 145 и 146 УПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Вольвак оспаривает конституционность статьи 140, частей первой и третьей статьи 144, части первой статьи 145 и частей первой и второй статьи 146 УПК Российской Федерации. Данные нормы, по его мнению, не соответствуют статьям 1, 18 и 19 Конституции Российской Федерации, поскольку допускают возбуждение уголовного дела по статье 199 УК Российской Федерации при отсутствии решения налогового органа, устанавливающего факт совершения налогового правонарушения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает порядок рассмотрения сообщений о преступлениях (статья 144), по результатам которого принимается решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности (статья 145). При наличии достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления, и законного повода, предусмотренного статьей 140 УПК Российской Федерации, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа в пределах компетенции, установленной этим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление. Названные статьи регламентируют лишь общий порядок возбуждения уголовного дела, подлежат применению с учетом положений уголовного закона – единственного законодательного акта, определяющего преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия (статья 3 УК Российской Федерации), и сами по себе права заявителя не нарушают.

Как следует из жалобы, оспаривая конституционность норм уголовно-процессуального закона, С.В.Вольвак ссылается на то, что, принимая решение о возбуждении уголовного дела, правоприменитель игнорировал положения, содержащиеся в Налоговом кодексе Российской Федерации, Законе Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-І «О милиции», Федеральном законе от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», пункте 2 примечаний к статье 199 УК Российской Федерации и статье 28¹ УПК Российской Федерации, и тем самым фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить не содержание оспариваемых норм закона, а правоприменительные действия и решения, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вольвака Сергея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1305-О-О