



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурзы Дениса Алексеевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А.Мурзы вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А.Мурза оспаривает конституционность пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которым по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьбе, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это

не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Как следует из представленных материалов, постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 13 города Санкт-Петербурга от 22 июня 2009 года Д.А.Мурза был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации: за выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, он подвергнут лишению права управления транспортным средством на срок четыре месяца. Решением судьи Василеостровского районного суда города Санкт-Петербурга от 24 июля 2009 года указанное постановление по делу об административном правонарушении отменено в связи с выявленными процессуальными нарушениями, дело возвращено исполняющему обязанности мирового судьи судебного участка № 13 города Санкт-Петербурга на новое рассмотрение. По результатам повторного рассмотрения дела постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 13 Санкт-Петербурга от 5 августа 2009 года, оставленным без изменения вышестоящим судом, Д.А.Мурза признан виновным в совершении указанного административного правонарушения и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на четыре месяца.

По мнению заявителя, оспариваемое им положение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допускающее при отмене вышестоящим судом постановления по делу об административном правонарушении возвращение дела на новое рассмотрение тому же судье, который ранее уже вынес судебный акт о виновности гражданина, не обеспечивает беспристрастность суда, а потому противоречит статьям 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 566-О-О, от 18 декабря 2007 года № 888-О-О, от 15 июля 2008 года № 465-О-О и др.), которые объективно могут быть поставлены под сомнение при повторном рассмотрении дела об административном правонарушении одним и тем же судьей после отмены вышестоящим судом его первоначального решения.

Оспариваемое заявителем законоположение имеет универсальный для привлечения к административной ответственности характер и, равно как и иные процессуальные нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассчитано на регулирование производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого не только судами (судьями), но и иными органами и должностными лицами государственной власти.

При этом в случае, если повторное рассмотрение дела об административном правонарушении осуществляется в судебном порядке, оно само по себе в силу конституционных принципов независимости и беспристрастности суда не исключает такое рассмотрение иным составом суда – в случае подачи лицом, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении, соответствующего ходатайства (статья 24.4 КоАП Российской Федерации) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 1033-О-О).

Таким образом, оспариваемое законоположение, вопреки доводам заявителя, не противоречит конституционным принципам независимости и беспристрастности суда и не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права и свободы. Проверка же законности и

обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурзы Дениса Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1298-О-О