



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частями третьей и пятой статьи 33 и статьей 34 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Мирошниченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации с гражданин В.И.Мирошниченко, приговором Астраханского областного суда от 7 июля 2003 года осужденный за совершение ряда преступлений к 18 годам лишения свободы с конфискацией имущества, утверждает, что части третья и пятая статьи 33 и статья 34 УК Российской Федерации не соответствуют статьям 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 49 (части 1 и 3) и 50 Конституции Российской Федерации, поскольку позволили признать его

виновным как в организации преступлений, так и в пособничестве – при совершении одних и тех же преступлений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть первая статьи 5), при этом лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части этого Кодекса, и с учетом положений его Общей части (часть первая статьи 6, части первая и третья статьи 60).

Ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления (часть первая статьи 34 УК Российской Федерации). При назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда; смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при назначении наказания только этому соучастнику (статья 67 УК Российской Федерации). При этом уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, со ссылкой на статью 33 этого Кодекса, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления (часть третья статьи 34 УК Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, принцип «non bis in idem» (дважды за одно и то же), как он установлен Конституцией Российской Федерации и регулируется уголовным законодательством Российской Федерации, исключает повторное осуждение и наказание лица за одно и то же преступление, квалификацию одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а также двойной учет одного и того же обстоятельства одновременно при квалификации преступления и при определении вида и меры ответственности.

Таким образом, оспариваемые заявителем положения статей 33 и 34 УК Российской Федерации, действующие во взаимосвязи с другими нормами уголовного закона, устанавливающие, что виновное в совершении преступления лицо несет ответственность исходя из характера и степени своего фактического участия в преступлении независимо от квалификации выполняемой им роли, и не предполагают, как это следует из приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, повторное осуждение за одно и то же преступление, тем более когда лицо не было осуждено ни за одно из совершенных им деяний.

Как следует из жалобы, оспаривая конституционность части третьей и пятой статьи 33 и статьи 34 УК Российской Федерации, заявитель в качестве доводов приводит свою версию фактических обстоятельств уголовного дела и описывает нарушения, допущенные, по его мнению, в ходе уголовного судопроизводства по нему, тем самым предлагая Конституционному Суду Российской Федерации дать им оценку. Однако в силу статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1290-О-О