



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Толстяковой Любови Андреевны на нарушение ее конституционных прав статьей 242 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.А.Толстяковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. После назначения судебного заседания по уголовному делу в отношении гражданки Л.А.Толстяковой в Нижегородском районном суде города Нижнего Новгорода произошла замена судьи, и вновь вступившим в процесс судьей было вынесено постановление о назначении уголовного дела к рассмотрению со стадии предварительного слушания. Президиум Нижегородского областного суда, отменяя данное постановление, а также иные постановления, вынесенные судьей по итогам предварительного

слушания, и направляя уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства, указал, что, по смыслу уголовно-процессуального закона, в случае замены судьи разбирательство дела начинается с начала той стадии, на которой произошла такая замена.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.А.Толстякова просит признать статью 242 «Неизменность состава суда» УПК Российской Федерации противоречащей статьям 46, 47 и 120 Конституции Российской Федерации. По ее мнению, данная статья содержит неопределенность относительно того, с какой стадии начинается судебное разбирательство, если судья, лишенный возможности участвовать в судебном заседании, провел предварительное слушание; подобная неопределенность ставит решение этого вопроса в зависимость от субъективной воли судей первой или вышестоящей инстанции и допускает рассмотрение уголовного дела разными судьями.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.А.Толстяковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 242 УПК Российской Федерации предусматривает, что если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей, и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала, при этом под судебным разбирательством уголовно-процессуальный закон понимает судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанций (пункт 51 статьи 5 УПК Российской Федерации). Таким образом, оспариваемые законоположения какой-либо неопределенности не содержат и, вопреки утверждению Л.А.Толстяковой, не нарушают принцип независимости судей и конституционное право заявительницы на судебную защиту, а гарантируют его, обеспечивая рассмотрение уголовного дела по существу только неизменным составом суда.

Проверка же законности и обоснованности принятых по уголовному делу Л.А.Толстяковой судебных решений не относится к компетенции

Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Толстяковой Любови Андреевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 998-О-О