



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ромазанова Анатолия Амангалеевича на нарушение его конституционных прав статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Ромазанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Ромазанов оспаривает конституционность статьи 24.4 «Ходатайства» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, в рамках производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.1 «Незаконное перемещение товаров и (или) транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации» КоАП Российской Федерации

Федерации, в отношении теплохода «Eldorado», капитаном которого являлся А.А.Ромазанов, была применена мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде ареста товаров, транспортных средств и иных вещей (статья 27.14 КоАП Российской Федерации). Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 21 июля 2008 года компании «JANGSAN MARITIME S.A.» отказано в удовлетворении требования о признании незаконными действий должностных лиц Сахалинской таможни по наложению ареста на данное транспортное средство и признано незаконным бездействие начальника Сахалинской таможни по нерассмотрению заявлений капитана судна о выходе судна на внешний рейд порта Невельск для замены воды в трюмах с целью сохранения груза. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения арбитражным судом кассационной инстанции, указанное решение Арбитражного суда Сахалинской области изменено: в удовлетворении требования о признании незаконным бездействия начальника Сахалинской таможни отказано.

По мнению А.А.Ромазанова, оспариваемое законоположение противоречит статье 33 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает обязанность должностных лиц, рассматривающих ходатайства участников производства по делам об административных правонарушениях, уведомлять заявителя о принятом решении, если ходатайство было удовлетворено.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Ромазановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 24.4 КоАП Российской Федерации лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело (часть 1); ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению;

решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения (часть 2). Из названных законоположений следует, что праву лица, участвующего в производстве по делу об административном правонарушении, заявлять ходатайства корреспондирует обязанность судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело, не только незамедлительно его рассмотреть, но и уведомить лицо, заявившее ходатайство, о результатах его рассмотрения. Следовательно, оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности действий (бездействия) должностных лиц органов государственной власти и правоприменительных решений, принятых по делу заявителя, в том числе выяснение вопроса о том, уведомлялся ли он о результатах рассмотрения своего ходатайства, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ромазанова Анатолия Амангалеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 916-О-О