



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Межотраслевой научно-исследовательский центр «Агросистеммаш» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 4, 148, 292, 296, 299 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «Межотраслевой научно-исследовательский центр «Агросистеммаш» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 декабря 2008 года исковое заявление ОАО «Межотраслевой научно-исследовательский центр «Агросистеммаш» к ЗАО «Экспоцентр» о взыскании долга за оказанные услуги было оставлено без рассмотрения на основании заявления ответчика о наличии в заключенных с истцом договорах третейской оговорки. Постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 4 марта 2009 года указанное определение отменено и исковое заявление направлено на новое рассмотрение. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24 апреля 2009 года отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции. Коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации своим определением от 28 июля 2009 года отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

ОАО «Межотраслевой научно-исследовательский центр «Агросистеммаш» 28 июня 2010 года обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре в порядке надзора вынесенных по делу с его участием судебных актов, в котором, по его утверждению, были указаны иные основания для такого пересмотра. Определением от 12 июля 2010 года Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отказал в восстановлении пропущенного срока и возвратил указанное заявление. Заявление о пересмотре данного определения в порядке надзора было возвращено заявителю определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2010 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Межотраслевой научно-исследовательский центр «Агросистеммаш» оспаривает конституционность статей 4 и 148 АПК Российской Федерации, предусматривающих соответственно право сторон на передачу подведомственного арбитражному суду спора, возникающего из гражданских правоотношений, на рассмотрение третейского суда и право арбитражного суда оставить исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом.

Кроме того, заявитель указывает на несоответствие Конституции Российской Федерации положений статей 292, 296, 299 и 304 АПК Российской Федерации, регламентирующих соответственно порядок и срок

подачи заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора, процедуру восстановления указанного срока, основания возвращения заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, вопросы повторного обращения того же лица с заявлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора, основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу.

По мнению заявителя, статьи 4 и 148 АПК Российской Федерации, как не допускающие возможность разрешения дела арбитражным судом, являющимся частью судебной системы Российской Федерации, если в договоре, лежащем в основе соответствующего гражданско-правового спора, имеется третейская оговорка; статьи 292, 296, 299 и 304 указанного Кодекса, как не допускающие восстановления пропущенного срока для повторной подачи в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора, если в таком заявлении приводятся иные основания для такого пересмотра, а также не позволяющие оспаривать определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенные в ходе надзорного производства, не соответствуют статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (часть 3), 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопросы о полномочиях третейских судов по разрешению гражданско-правовых споров, в своем Постановлении от 26 мая 2011 года № 10-П указал следующее.

Предоставление заинтересованным лицам права по своему усмотрению обратиться за разрешением спора в государственный суд (суд общей юрисдикции, арбитражный суд) в соответствии с его компетенцией, установленной законом, или избрать альтернативную форму защиты своих

прав и обратиться в третейский суд – в контексте гарантий, закрепленных статьями 45 (часть 2) и 46 Конституции Российской Федерации, – само по себе не может рассматриваться как их нарушение, а, напротив, расширяет возможности разрешения споров в сфере гражданского оборота; стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда; в таких случаях право на судебную защиту, которая – по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации – должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким образом, с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации оспариваемые заявителем положения статей 4 и 148 АПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права и свободы, в частности право на судебную защиту.

2.2. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 17 ноября 2005 года № 11-П, определения от 15 ноября 2007 года № 780-О-О, от 21 октября 2008 года № 592-О-О, от 15 июля 2010 года № 1088-О-О и др.), наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны принять решение об обращении в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на оспаривание в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта. Более того, неурегулированность данного вопроса приводила бы к неопределенности в спорных материальных правоотношениях и возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях. Гарантией для лиц, не имеющих возможности реализовать свое право на совершение

процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

Положение части 9 статьи 299 АПК Российской Федерации не препятствует повторному обращению лица, заинтересованного в пересмотре вынесенных по его делу судебных актов в порядке надзора, которому ранее было отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением, содержащим иные основания для такого пересмотра. Данное законоположение в системной связи с частью 4 статьи 292 АПК Российской Федерации также не препятствует восстановлению пропущенного по уважительным причинам срока на подачу повторного заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора, содержащего иные основания для такого пересмотра, при условии, что заявление будет подано в предельные сроки, установленные законом (6 месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта).

Как следует из представленных материалов, ОАО «Межотраслевой научно-исследовательский центр «Агросистеммаш» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с повторным заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора спустя 11 месяцев после вынесения определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенного по результатам рассмотрения первоначального заявления. При таких обстоятельствах, учитывая предназначение надзорного производства в арбитражном процессе как исключительной процедуры по пересмотру вступивших в законную силу окончательных судебных актов в связи с выявлением особых установленных законом оснований к их изменению или отмене, статьи 292, 296, 299 и 304 АПК Российской Федерации в указанном заявителем аспекте не могут считаться нарушающими конституционные права и свободы заявителя.

Что касается законоположений, препятствующих обжалованию определения судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенного им по итогам рассмотрения жалобы в порядке статьи 296 АПК

Российской Федерации, то они не могут расцениваться как нарушающие права и свободы заявителя, поскольку какое-либо новое решение, по-иному определяющее его права и обязанности, при этом не выносится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Межотраслевой научно-исследовательский центр «Агросистеммаш», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1277-О-О