



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леманова Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.А.Леманова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Постановлением Таганрогского городского суда Ростовской области от 15 марта 2008 года в отношении гражданина М.А.Леманова, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 УК Российской Федерации, была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.А.Леманов просит признать статью 108 «Заключение под стражу» УПК

Российской Федерации не соответствующей статьям 18, 19 (части 1 и 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку при принятии данного решения судьей не были рассмотрены доказательства, представленные стороной защиты, а в ознакомлении с доказательствами стороны обвинения ему было отказано.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.А.Лемановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Обязанность суда, выносящего по ходатайству следователя или дознавателя в порядке статей 100, 108, 109 и 255 УПК Российской Федерации решения об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей, в том числе на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, дать оценку достаточности представленных сторонами материалов для принятия законного и обоснованного решения и определения того, какие именно данные, в том числе касающиеся характеристики личности обвиняемого, указывают на наличие предусмотренных законом оснований для заключения его под стражу и продления срока содержания под стражей, а также исчислить и указать конкретный срок содержания под стражей, неоднократно подтверждалась в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 13 июня 1996 года № 14-П и от 22 марта 2005 года № 4-П, определения от 4 декабря 2003 года № 417-О, от 12 июля 2005 года № 330-О и от 20 марта 2008 года № 245-О-О).

Положения статьи 108 УПК Российской Федерации не освобождают суд от обязанности исследовать все доводы участников судебного разбирательства. Что же касается того, насколько законным и обоснованным было принятое по уголовному делу М.А.Леманова судебное решение об избрании ему меры пресечения, то разрешение этого вопроса является прерогативой соответствующих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леманова Михаила Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 997-О-О