



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кулинича Павла Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.В.Кулинича вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Вынесенный в отношении гражданина П.В.Кулинича приговор Челябинского областного суда кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2003 года был отменен, а уголовное дело – направлено на новое судебное разбирательство, по итогам которого 20 февраля 2004 года был вынесен новый обвинительный приговор. Законность и обоснованность данного приговора 24 сентября 2004 года проверялись в кассационном

порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации под председательством того же судьи, который рассматривал данное дело в суде кассационной инстанции 14 ноября 2003 года. П.В.Кулинич, настаивая на незаконности вынесенного кассационного определения в связи с участием одного и того же судьи в рассмотрении его дела, обжаловал данное определение в надзорном порядке. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2007 года в удовлетворении его надзорной жалобы было отказано в связи с тем, что, по смыслу статьи 63 УПК Российской Федерации, судья суда кассационной инстанции, ранее участвовавший в рассмотрении данного дела, вправе его рассматривать вновь, поскольку предыдущее кассационное определение, вынесенное с его участием, не отменялось.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.В.Кулинич просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 46 (часть 1) и 120, часть вторую статьи 63 УПК Российской Федерации, согласно которой судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

По мнению заявителя, это законоположение нарушает его конституционное право быть судимым независимым и беспристрастным судом, поскольку допускает повторное участие судьи в рассмотрении одного и того же уголовного дела в суде второй инстанции, если предыдущее кассационное определение, вынесенное с его участием, не было отменено.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные П.В.Кулиничем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, часть вторая статьи 63 УПК Российской Федерации, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда кассационной инстанции в случаях, не связанных с отменой вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в кассационных жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения (определения от 1 ноября 2007 года № 799-О-О и от 17 июня 2008 года № 733-О-П). Следовательно, часть вторая статьи 63 УПК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая в конкретном деле конституционные права заявителя, включая право на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Проверка же законности и обоснованности кассационных определений, вынесенных по делу заявителя, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кулинича Павла Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1028-О-О