



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головатенко Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 39 и статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.М.Головатенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В ходе предварительного расследования уголовного дела в отношении гражданина Н.М.Головатенко вынесенное следователем постановление о назначении судебной молекулярно-генетической экспертизы впоследствии было отменено руководителем следственного органа. Не согласившись с данным решением и полагая, что полученные в результате производства судебной экспертизы доказательства подтверждают его непричастность к совершению преступлений, Н.М.Головатенко

обжаловал его в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации. Суд отказал в удовлетворении жалобы на том основании, что указанные действия и решения органа предварительного расследования связаны с оценкой доказательств либо обстоятельств по делу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.М.Головатенко утверждает, что пункт 2 части первой статьи 39 и статья 125 УПК Российской Федерации позволяют руководителю следственного органа ограничивать право обвиняемого собирать доказательства и затрудняют для обвиняемого возможность обжалования соответствующих действий и решений, а потому противоречат статьям 2, 45, 46 и 49 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.М.Головатенко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Между тем оспариваемые заявителем законоположения не нарушают его конституционные права, поскольку не лишают обвиняемого закрепленных в статье 47 УПК Российской Федерации процессуальных прав представлять доказательства (пункт 4 части четвертой) и заявлять ходатайства (пункт 5 части четвертой) и не предполагают возможность необоснованного отказа в удовлетворении заявлений сторон, ходатайствующих об установлении обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела. Напротив, эти законоположения гарантируют судебную защиту в случае, если действия (бездействие) и решения следователя, начальника следственного органа способны причинить ущерб

конституционным правам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Проверка же законности и обоснованности процессуальных решений, связанных с назначением и производством судебной экспертизы по уголовному делу заявителя, а также разрешением соответствующих ходатайств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головатенко Николая Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1000-О-О