



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макковеева Антона Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 397 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Макковеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Октябрьского районного суда города Владимира от 15 сентября 2009 года, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанций, гражданину А.М.Макковееву, осужденному за совершение преступлений, отказано в удовлетворении ходатайства о приведении приговора Владимирского областного суда от 9 марта 2007 года в соответствие с новым уголовным законом. При этом суд указал, что наказание за каждое из преступлений, назначенное А.М.Макковееву, не

превышает двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, что соответствует требованиям части первой статьи 62 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Макковеев оспаривает конституционность статьи 10 УК Российской Федерации и статей 397 и 399 УПК Российской Федерации. Данные нормы, по мнению заявителя, противоречат статьям 19 (часть 1), 54 (часть 2), 55 (части 2 и 3) и 120 Конституции Российской Федерации, поскольку воспрепятствовали приведению его приговора в соответствие с новым уголовным законом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, нарушение своих прав А.М.Макковеев связывает не с содержанием оспариваемых норм уголовного и уголовно-процессуального законов, а с отказом суда снизить назначенное ему наказание в связи с внесением изменений в статью 62 УК Российской Федерации. Тем самым, формально оспаривая конституционность статьи 10 УК Российской Федерации и статей 397 и 399 УПК Российской Федерации, заявитель фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить конкретные судебные решения.

Однако проверка действий и решений правоприменительных органов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макковеева Антона Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1245-О-О