



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 403 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Хорошенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Уголовное дело в отношении гражданина А.А.Хорошенко, осужденного приговором Пермского областного суда за совершение преступлений, было предметом рассмотрения в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации. Его надзорная жалоба на данный приговор была возвращена Верховным Судом Российской Федерации без рассмотрения со ссылкой на статью 403 УПК Российской Федерации, как не предусматривающую возможность пересмотра в порядке надзора постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Хорошенко просит признать не соответствующей статьям 15 (часть 4), 18, 45, 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации статью 403 «Суды, рассматривающие надзорные жалобу или представление» УПК Российской Федерации. По утверждению заявителя, эта норма препятствует ему обжаловать судебные решения в надзорном порядке, поскольку исключает возможность подачи надзорной жалобы осужденным, если по его делу было вынесено постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Хорошенко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 403 УПК Российской Федерации, закрепляя принцип инстанционности надзорного производства, определяет суды надзорной инстанции, вплоть до Президиума Верховного Суда Российской Федерации, уполномоченные рассматривать надзорные жалобы и представления.

Как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1996 года № 4-П, установление уголовно-процессуальным законом конечной судебной надзорной инстанции, решения которой не подлежат пересмотру в порядке надзора, само по себе не влечет отказа в праве на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку наряду с обычными предусмотрены и дополнительные способы защиты этих прав в процедуре возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2011 года № 258-О-О).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что статья 403 УПК Российской Федерации нарушает конституционные права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1226-О-О