



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.И.Смирнова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.И.Смирнов оспаривает конституционность статьи 307 «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод» УК Российской Федерации, статьи 90 «Преюдиция» УПК Российской Федерации, статьи 6 «Обязательность судебных постановлений» Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996

года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации».

Как следует из представленных материалов, постановлением следователя Н.И.Смирнову было отказано в удовлетворении заявления о привлечении к уголовной ответственности свидетеля, который, по мнению заявителя, дал ложные показания в суде при рассмотрении его гражданского дела. Жалобы Н.И.Смирнова в прокуратуру на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела были оставлены без удовлетворения, а решение следователя признано законным и обоснованным.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормы противоречат статьям 2, 17–19, 45 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку не гарантируют право лица на рассмотрение его заявления о совершенном преступлении, а Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» не обеспечивает исполнение следователями и прокурорами своих функций.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются конституционные права и свободы граждан; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона при разрешении конкретного дела. Между тем Н.И.Смирновым не представлены какие-либо судебные решения, подтверждающие применение оспариваемых норм в указанном им аспекте.

К тому же свою позицию о неконституционности оспариваемых норм заявитель аргументирует изложением фактических обстоятельств его дела,

ссылаясь на отказы должностных лиц прокуратуры в удовлетворении его обращений, направленных на отстаивание им своих интересов. Тем самым Н.И.Смирнов фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить не нормы закона, а законность и обоснованность принятых по его делу правоприменительных решений, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Николая Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1250-О-О