



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства закрытого акционерного общества «Недвижимость-М» о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 года № 1-П

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства ЗАО «Недвижимость-М» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Постановлением от 31 января 2011 года № 1-П по делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 УПК Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами ЗАО «Недвижимость-М», ООО «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И.Костаревой признал положение части первой статьи 115 УПК Российской Федерации, предусматривающее в целях

обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска наложение ареста на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого, не противоречащим Конституции Российской Федерации, выявив его конституционно-правовой смысл (пункт 1 резолютивной части), и указал, что правоприменительные решения по делу ЗАО «Недвижимость-М» подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий (пункт 4 резолютивной части).

В своем ходатайстве о разъяснении данного Постановления ЗАО «Недвижимость-М» просит Конституционный Суд Российской Федерации ответить на вопрос: относится ли решение Конституционного Суда Российской Федерации, которым выявляется конституционно-правовой смысл оспариваемой нормы закона, но при этом сама норма не признается неконституционной, к основаниям для пересмотра правоприменительных решений ввиду новых обстоятельств в соответствии с частью пятой статьи 415 УПК Российской Федерации?

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается только в рамках предмета этого решения и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о разъяснении не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 года № 1-П прямо предписывается пересмотр правоприменительных решений по делу ЗАО «Недвижимость-М» в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий. Данный вывод не требует какого-либо дополнительного истолкования. Вопрос о юридических основаниях и механизме пересмотра по результатам конституционного судопроизводства правоприменительных решений по

делам обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации заявителей, в которых оспариваемая норма была применена в неконституционном истолковании, получил разрешение в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 года № 556-О-Р. Выбор же тех или иных подлежащих применению правовых норм, регламентирующих пересмотр судебных решений в порядке надзора или возобновления дела по новым обстоятельствам, а также установление материальных и процессуальных предпосылок и возможных препятствий для пересмотра основанных на неконституционных актах решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства закрытого акционерного общества «Недвижимость-М» о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 года № 1-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1259-О-Р