



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Дмитрия Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.В.Калинина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд, рассматривавший уголовное дело гражданина Д.В.Калинина, своим постановлением удовлетворил ходатайство государственного обвинителя о признании прохождения одним из свидетелей по делу службы в Вооруженных Силах Российской Федерации чрезвычайным обстоятельством, препятствующим его явке в судебное заседание, и оглашению в этой связи его показаний, данных на предварительном следствии. Д.В.Калинин обжаловал постановление в суд кассационной инстанции, который, сославшись на часть пятую статьи 355 УПК Российской Федерации,

прекратил производство по жалобе, указав, что не подлежат обжалованию в кассационном порядке постановления, вынесенные в ходе судебного разбирательства, об удовлетворении ходатайств участников процесса.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.В.Калинин просит признать не соответствующим статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации пункт 2 части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации, устанавливающий, что вынесенные в ходе судебного разбирательства определения или постановления об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства не подлежат обжалованию в порядке, установленном главой 43 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, оспариваемая норма лишает его права на судебную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.В.Калининым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П, в целях обеспечения независимости суда проверка законности и обоснованности промежуточных судебных решений может осуществляться лишь после завершения производства в суде первой инстанции одновременно и в связи с приговором, за исключением тех случаев, когда определения или постановления суда первой инстанции порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивающие конституционные права и свободы личности и причиняющие вред, возмещение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым; судебная проверка таких определений и постановлений суда должна обеспечиваться безотлагательно, до постановления приговора (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 1111-О-О).

Таким образом, пункт 2 части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающий права заявителя.

Доводы, приводимые заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих прав он связывает с решением суда кассационной инстанции, вынесенным по его жалобе, и, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку этому решению. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Дмитрия Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1221-О-О