



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сеницына Александра Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Сеницына к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Сеницын оспаривает конституционность пункта 1 части первой статьи 237 «Возвращение уголовного дела прокурору» УПК Российской Федерации, согласно которому судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований этого Кодекса, что исключает возможность

постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта.

Постановлением Тушинского районного суда города Москвы от 20 августа 2010 года уголовное дело по обвинению А.А.Синицына в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 160 УК Российской Федерации, возвращено прокурору по основанию, указанному в пункте 1 части первой статьи 237 УПК Российской Федерации, поскольку в ходе предварительного расследования не установлена сумма ущерба, причиненного содеянным, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного заключения. После возвращения уголовного дела следователю им был произведен ряд дополнительных следственных действий.

Жалоба А.А.Синицына на действия следователя, поданная в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, постановлением Хорошевского районного суда города Москвы оставлена без удовлетворения. С таким решением согласилась судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда.

По мнению заявителя, содержащаяся в пункте 1 части первой статьи 237 УПК Российской Федерации норма по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, допускает после возвращения уголовного дела со стадии судебного разбирательства прокурору проведение дополнительных следственных действий, направленных исключительно на восполнение неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, что противоречит статьям 2, 10, 17, 18, 22 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 49 (части 1 и 3), 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Синицыным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 237 УПК Российской Федерации уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П Конституционный Суд

Российской Федерации пришел к выводу, что положения части первой статьи 237 УПК Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм не исключают правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела не связано с восполнением неполноты проведенного дознания или предварительного следствия.

Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные принципы правосудия предполагают неукоснительное следование процедуре уголовного преследования, что гарантирует соблюдение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, поэтому в случае выявления допущенных органами дознания или предварительного следствия процессуальных нарушений суд, самостоятельно осуществляя правосудие (статья 120 Конституции Российской Федерации), вправе принимать в соответствии с уголовно-процессуальным законом меры по их устранению с целью восстановления нарушенных прав, что позволяет всесторонне и объективно рассмотреть дело по существу; тем самым обеспечивается право каждого на судебную защиту его прав и свобод и право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба; направляя в этих случаях уголовное дело прокурору, суд не подменяет сторону обвинения – он лишь указывает на выявленные нарушения, ущемляющие процессуальные права участников уголовного судопроизводства, требуя их восстановления (Постановление от 4 марта 2003 года № 2-П).

Конституционный Суд Российской Федерации также признал не соответствующим Конституции Российской Федерации положение части четвертой статьи 237 УПК Российской Федерации, не позволяющее осуществлять необходимые для устранения обнаруженных нарушений

следственные и иные процессуальные действия (Постановление от 8 декабря 2003 года № 18-П, Определение от 7 июня 2011 года № 751-О-О).

Таким образом, оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в его деле, тем более что согласно представленным материалам А.А.Синицын и его защитник сами настаивали на возвращении уголовного дела прокурору. Вопрос же о том, проводились ли следственные и иные процессуальные действия по делу заявителя после его возвращения прокурору для устранения обнаруженных нарушений, препятствующих рассмотрению дела судом, или же для восполнения неполноты произведенного расследования, требует оценки фактических обстоятельств и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синицына Александра Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, а также поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1215-О-О