



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литовской Республики Паулюкаса Донатаса на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Литовской Республики Д.Паулюкаса к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Литовской Республики Д.Паулюкас оспаривает конституционность части третьей статьи 217 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, позволяет суду при принятии решения об ограничении времени ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела устанавливать срок такого ознакомления, включающий ночное время.

Как следует из представленных материалов, постановлением судьи от 4 декабря 2009 года, вынесенным в 21 час, было удовлетворено ходатайство следователя об установлении определенного срока для завершения ознакомления обвиняемого Д.Паулюкаса и его защитника с материалами уголовного дела: установлен срок до 24 часов того же дня. На основании этого постановления, по утверждению заявителя, ему была предоставлена возможность завершить ознакомление с материалами дела с 21 часа 58 минут до 22 часов 58 минут 4 декабря 2009 года. Кассационная и надзорные жалобы заявителя на это решение были оставлены без удовлетворения.

Д.Паулюкас просит признать оспариваемую норму не соответствующей статьям 15 (часть 4), 17, 21 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно части третьей статьи 217 УПК Российской Федерации обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 125 данного Кодекса, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

Оспариваемая норма, рассматриваемая в единстве с частью четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, закрепляющей требование о законности, обоснованности и мотивированности судебных решений, обязывает суд при установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела приводить фактическое и правовое обоснование такому решению, которое в целях обеспечения объективности и справедливости во всяком случае должно быть мотивировано ссылками на конкретные обстоятельства, а также на нормы материального и процессуального права

(определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 978-О-О и от 19 октября 2010 года № 1379-О-О). При определении судом срока для завершения ознакомления с материалами уголовного дела должно учитываться также положение части третьей статьи 164 УПК Российской Федерации, запрещающей производство следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Таким образом, часть третья статьи 217 УПК Российской Федерации не предполагает произвольное и необоснованное принятие судом решения об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела и не допускает выполнение этого решения в ночное время, а потому не может рассматриваться как нарушающая права заявителя. Проверка же законности и обоснованности установленного судом срока для ознакомления Д.Паулюкаса с материалами его уголовного дела в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они закреплены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литовской Республики Паулюкаса Донатаса, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1211-О-О