



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чебана Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 198 и статьей 206 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Чебана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданину В.В.Чебану, осужденному за совершение преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 111 УК Российской Федерации, было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении следователей, проводивших по его делу предварительное расследование и, по его утверждению, несвоевременно ознакомивших его как обвиняемого с постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Чебан просит признать не соответствующими статьям 2, 15 (часть 4), 18,

24 (часть 2), 29 (части 1 и 2) и 45 Конституции Российской Федерации часть первую статьи 198 УПК Российской Федерации, регламентирующую права подозреваемого, обвиняемого, его защитника при назначении и производстве судебной экспертизы, и статью 206 того же Кодекса, предусматривающую порядок предъявления заключения эксперта для ознакомления. По мнению заявителя, оспариваемые им нормы позволяют следователю произвольно, по своему усмотрению определять момент ознакомления подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и ее результатами.

Кроме того, В.В.Чебан просит Конституционный Суд Российской Федерации дать указание федеральному законодателю о внесении в названные статьи уголовно-процессуального закона изменений и дополнений, закрепляющих механизм осуществления прав подозреваемых и обвиняемых при назначении экспертизы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью третьей статьи 195 УПК Российской Федерации следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Это процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства

во всех случаях (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О, от 25 декабря 2008 года № 936-О-О, от 13 октября 2009 года № 1161-О-О и др.).

Положение части первой статьи 206 УПК Российской Федерации, корреспондирующее пункту 11 части четвертой статьи 47 данного Кодекса, обязывает следователя предъявить обвиняемому заключение эксперта и разъяснить ему право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 года № 618-О-О).

Таким образом, сами по себе оспариваемые заявителем нормы его прав не нарушают, а вопрос о правильности их применения в его конкретном деле к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится. Не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации и направление указаний федеральному законодателю о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чебана Владимира Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1209-О-О