



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Климука Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Климука вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Московского городского суда от 15 мая 2008 года, вынесенным на основании вердикта присяжных заседателей, гражданин С.А.Климук за совершение ряда преступлений был осужден к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Климук оспаривает конституционность части второй статьи 379 УПК Российской Федерации. Данное законоположение, по мнению заявителя, не соответствует статьям 19 (части 1 и 2) и 50 (часть 3) Конституции

Российской Федерации, поскольку исключает возможность отмены или изменения в кассационном порядке приговора, вынесенного на основании вердикта присяжных заседателей, по причине несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются при оценке доказательств и принятии решения преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе представлениях о справедливости и не обязаны это решение мотивировать (Постановление от 6 апреля 2006 года № 3-П). Исходя из того, что проверка обоснованности процессуальных решений возможна, по общему правилу, только в том случае, когда на принимающих это решение лица лежит обязанность привести его мотивы, федеральный законодатель в части второй статьи 379 УПК Российской Федерации ограничил круг оснований, по которым возможна отмена или изменение постановленного на основе вердикта присяжных заседателей приговора (Определение от 19 марта 2009 года № 217-О-О).

Кроме того, разъяснение обвиняемому особенностей обжалования приговора, вынесенного судом с участием присяжных заседателей, и его согласие с установленными правилами являются необходимыми условиями удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 этого Кодекса (статья 324). При этом следователь, разъясняя обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием

присяжных заседателей, разъясняет и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения (часть пятая статьи 217). Заявляя ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей, обвиняемый соглашается и с особенностями рассмотрения уголовного дела таким судом (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2010 года № 1495-О-О).

Таким образом, часть вторая статьи 379 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушает, а потому его жалоба не отвечает критерию допустимости и не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Климука Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1223-О-О