



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пономарева Романа Владимировича на нарушение его конституционных прав частью одиннадцатой статьи 39 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и частью второй статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.В.Пономарева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.В.Пономарев оспаривает конституционность следующих норм:

части одиннадцатой статьи 39 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), устанавливающей, что дисциплинарное взыскание должно быть наложено

до истечения десяти суток с того дня, когда начальнику стало известно о совершенном проступке, а в случаях проведения служебной проверки, возбуждения уголовного дела или дела об административном правонарушении – не позднее одного месяца соответственно со дня окончания проверки, рассмотрения компетентным органом или должностным лицом уголовного дела или дела об административном правонарушении и вынесения по ним окончательного решения, не считая времени болезни виновного или нахождения его в отпуске;

части второй статьи 195 ГПК Российской Федерации, согласно которой суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

По мнению заявителя, проходившего службу в органах внутренних дел в должности оперуполномоченного отделения уголовного розыска и уволенного со службы по пункту «л» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (за грубое нарушение служебной дисциплины), часть одиннадцатая статьи 39 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации во взаимосвязи с частью десятой той же статьи и часть вторая статьи 195 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью первой статьи 56 и частью первой статьи 68 данного Кодекса противоречат статьям 2, 15, 19, 46, 49, 120 и 123 Конституции Российской Федерации.

Оспариваемые нормы были применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.В.Пономаревым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу статьи 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 32 (часть 4), 72 (пункт «б» части 1) и 114 (пункт «е»), служба в органах внутренних дел Российской Федерации, посредством прохождения которой граждане реализуют свое право на труд, представляет собой, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в

Постановлении от 26 декабря 2002 года № 17-П, особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением общественного порядка, законности, прав и свобод граждан и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах. Лица, несущие такую службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается специфика их правового статуса, предполагающего и обязанность неукоснительного соблюдения служебной дисциплины. При этом в случае нарушения данной обязанности сотрудники органов внутренних дел привлекаются к дисциплинарной ответственности в порядке, предусмотренном статьей 39 Положения о службе в органах внутренних дел, устанавливающей обязательность истребования письменного объяснения сотрудника до наложения взыскания, а также особый порядок наложения дисциплинарных взысканий, если совершенный проступок требует проведения служебной проверки, осуществляемой по факту грубого нарушения сотрудником служебной дисциплины, при необходимости наиболее полного и всестороннего исследования обстоятельств совершения дисциплинарного проступка и т.д.

Проведение служебной проверки и, как следствие, увеличение срока, в течение которого начальник вправе наложить на сотрудника органов внутренних дел дисциплинарное взыскание, имеет целью обеспечение полного и объективного исследования обстоятельств совершения дисциплинарного проступка и направлено в том числе на защиту сотрудников от необоснованного привлечения к дисциплинарной ответственности. Следовательно, часть одиннадцатая статьи 39 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Что касается части второй статьи 195 ГПК Российской Федерации, то данная норма, устанавливающая в системной связи с положениями статей 175–188, а также частью первой статьи 56 и частью первой статьи 68 названного Кодекса обязанность суда исследовать все имеющиеся в деле доказательства, направлена на реализацию права граждан на судебную

защиту и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Как видно из приложенных к жалобе материалов, оспаривая нормы части одиннадцатой статьи 39 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и части второй статьи 195 ГПК Российской Федерации, Р.В.Пономарев подвергает сомнению правильность принятых по его делу постановлений судов общей юрисдикции. Однако установление фактических обстоятельств конкретного дела, включая разрешение вопроса о правомерности увольнения заявителя со службы в милиции, равно как и оценка законности и обоснованности решений правоприменительных органов, в том числе судов общей юрисдикции, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, определенным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пономарева Романа Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1169-О-О