



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фазыловой Разиды Николаевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Р.Н.Фазыловой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Р.Н.Фазылова оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», согласно которому решение о признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным принимается органами службы занятости по месту жительства гражданина.

Как следует из представленных материалов, 30 сентября 2009 года государственным учреждением «Егорьевский центр занятости населения Московской области» Р.Н.Фазылова была поставлена на учет в качестве гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, а 2 ноября 2009 года была снята с данного учета в связи с длительной (более 1 месяца) неявкой в центр занятости. В требовании о признании ее безработной с 30 сентября 2009 года на основании оспариваемого положения ей было отказано, поскольку представленное ею свидетельство о регистрации по месту пребывания не было признано в качестве документа, удостоверяющего (подтверждающего) наличие места жительства на территории, обслуживаемой данным учреждением, а иные документы Р.Н.Фазыловой представлены не были. В дальнейшем, в том числе после регистрации по месту жительства с 12 января 2010 года, заявительница в государственное учреждение «Егорьевский центр занятости населения Московской области» не обращалась. Решением Егорьевского городского суда от 9 августа 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 октября 2010 года и определением судьи Московского областного суда от 27 декабря 2010 года, в удовлетворении требований о признании безработной с 30 сентября 2009 года, выплате пособия по безработице, возмещении убытков и компенсации морального вреда Р.Н.Фазыловой было отказано.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение нарушает ее права, гарантированные статьями 2, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3), 39 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, определенными в ее статье 7 (часть 1), предусматривает установление государственных гарантий реализации

гражданами конституционных прав на труд, охрану труда и здоровья, социальную защиту от безработицы (статья 7, часть 2; статья 37, часть 3; статья 39, часть 2). В силу указанных положений Конституции Российской Федерации правовые основания обеспечения социальной защиты от безработицы, круг лиц, на которых она распространяется, условия и порядок ее предоставления закрепляются законом, в том числе исходя из имеющихся у государства материально-финансовых средств и иных возможностей.

Федеральный законодатель, реализуя свою компетенцию по регулированию этой сферы общественных отношений, определил в Законе Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» такие гарантии, как предоставление органами службы занятости бесплатных консультаций, бесплатной информации и услуг, которые связаны с профессиональной ориентацией, в целях выбора сферы деятельности (профессии), трудоустройства, возможности профессионального обучения, проведение в целях обеспечения временной занятости оплачиваемых общественных работ, организуемых органами службы занятости. Указанные гарантии распространяются на граждан, ищущих работу, независимо от того, признаны они в установленном порядке безработными или нет, а также независимо от места их жительства. Что касается права на получение пособия по безработице, то Законом Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» определено, что назначение и выплата этого пособия производится только гражданину, зарегистрированному в целях поиска подходящей работы и признанному безработным органами службы занятости по месту его жительства.

Само по себе введение регистрации гражданина в качестве безработного по месту жительства – как направленное на обеспечение организационных и иных условий социальной защиты безработных в различных формах, включая поиск подходящей работы, в том числе с учетом места жительства гражданина, а также имеющее целью предотвращение возможных злоупотреблений правом и, соответственно, защиту прав и законных интересов иных граждан от неправомерного расходования средств

на выплату пособий по безработице за счет уплачиваемых ими налогов – не может рассматриваться как нарушающее конституционное право на защиту от безработицы и ограничивающее государственные гарантии занятости граждан, предоставляемые в рамках реализации прав, закрепленных в статье 37 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, и в силу этого не согласующееся со статьями 17, 19 (части 1 и 2) и 27 Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 1998 года № 189-О и от 6 февраля 2003 года № 105-О).

Кроме того, как следует из представленных решений судов общей юрисдикции, оспариваемое законоположение не препятствовало обращению Р.Н.Фазыловой в органы службы занятости для признания ее безработной и назначения пособия по безработице при представлении имевшихся у нее документов, подтверждавших ее проживание в городе Егорьевске Московской области.

При таких обстоятельствах нет оснований считать, что оспариваемое положение пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» нарушает конституционные права заявительницы.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фазыловой Разиды Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1167-О-О