



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Воробьевой Альбины Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частями 1 и 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.А.Воробьевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданке А.А.Воробьевой было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании ряда постановлений судебного пристава-исполнителя, включая постановление о взыскании исполнительского сбора. При этом суды отметили, что заявительница могла добровольно оплатить задолженность, но не воспользовалась этим правом.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Воробьева оспаривает конституционность частей 1 и 5 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». По мнению заявительницы, указанные нормы, как не предусматривающие освобождение должника от взыскания исполнительского сбора при предоставлении ему судебным приставом-исполнителем отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, не соответствуют статьям 2, 15 (часть 1), 17, 18, 45 и 46 Конституции Российской Федерации. Также заявительница просит освободить ее от взыскания исполнительского сбора, полагая, что суды дали ненадлежащую оценку фактическим обстоятельствам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов, суды, рассматривавшие дело заявительницы, указали, что отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта ей не предоставлялась. Таким образом, части 1 и 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве», закрепляющие понятие исполнительского сбора, а также случаи, когда он не подлежит взысканию в силу особенностей исполнительных документов или же порядка их предъявления, конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте не нарушают.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений, включая проверку правомерности взыскания исполнительского сбора с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Воробьевой Альбины Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1154-О-О