



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сысоевой Елены Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.В.Сысоевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда было удовлетворено заявление гражданки Е.В.Сысоевой о взыскании судебных расходов, понесенных ею в связи с участием в деле, рассмотренным арбитражным судом, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции названное определение отменено и в удовлетворении заявления отказано в связи с тем, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает возмещения судебных расходов для третьих

лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В.Сысоева оспаривает конституционность части 1 статьи 110 «Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле» АПК Российской Федерации. По мнению заявительницы, названное законоположение нарушает ее права, гарантированные статьями 19, 45 (часть 2), 48 (часть 2) и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку наделяет правом на возмещение понесенных судебных расходов только стороны по делу и не предоставляет такого права третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Возмещение судебных расходов на основании оспариваемой нормы осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение арбитражного суда, в силу того судебного акта, которым спор разрешен по существу. Что же касается третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, то они субъектами спорного правоотношения, ставшего предметом рассмотрения в арбитражном суде, не являются.

Между тем отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке статьи 15 ГК Российской Федерации. Данный вывод основывается на принципах, нашедших закрепление в Конституции Российской Федерации – ее статье 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статье 35 (часть 1) об охране права частной собственности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 года № 22-О, от 25 февраля 2010 года № 317-О-О).

Таким образом, часть первая статьи 98 ГПК Российской Федерации сама по себе в конкретном деле заявительницы ее конституционные права, указанные в жалобе, не нарушает; их защита может быть осуществлена на основании других законоположений. Следовательно, ее жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сысоевой Елены Валентиновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1150-О-О