



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Благовидова Александра Александровича и Курганова Игоря Николаевича на нарушение их конституционных прав Федеральным законом «О государственной социальной помощи»

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.А.Благовидова и И.Н.Курганова вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.А.Благовидов и И.Н.Курганов оспаривают конституционность Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, действующей с 1 января 2005 года, а фактически – его статей 6², 6⁷, закрепляющих право лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС (к числу которых относятся

заявители), на предоставление в составе набора социальных услуг путевки на санаторно-курортное лечение при наличии медицинских показаний.

Заявители указывают, что в 2006 году в наборе социальных услуг им не были предоставлены путевки на санаторно-курортное лечение, в связи с чем они обратились в Кировский городской суд Тверской области с иском к Тверскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации и Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Кимры и Кимрском районе Тверской области о взыскании стоимости путевок и компенсации морального вреда. Решением суда от 7 мая 2008 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 24 июня 2008 года, в удовлетворении исковых требований было отказано со ссылкой, в частности, на статью 6² Федерального закона «О государственной социальной помощи». Верховный Суд Российской Федерации определением от 30 декабря 2008 года отказал в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

По мнению заявителей, статья 6² Федерального закона «О государственной социальной помощи» нарушает их конституционное право на охрану здоровья и медицинскую помощь (статья 41, часть 1), а также противоречит статьям 19 (часть 1), 55, 64 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает возможности для лиц, не обеспеченных путевкой на санаторно-курортное лечение, требовать взыскания их стоимости.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Благовидовым и И.Н.Кургановым материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее статье 7 (часть 1), гарантируя каждому социальное обеспечение в предусмотренных законом случаях (статья 39, часть 1), вместе с тем не определяет конкретные объемы, способы и порядок предоставления такой защиты тем или иным категориям граждан.

Разрешение этих вопросов отнесено к компетенции законодателя, который располагает определенной свободой усмотрения при установлении мер социальной защиты, включая выбор формы их предоставления (денежной или натуральной).

С принятием Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» система социальной защиты населения была реформирована, основная часть ранее предоставлявшихся в натуральной форме льгот была заменена ежемесячной денежной выплатой. В то же время Федеральный закон «О государственной социальной помощи» был дополнен главой 2, в соответствии с которой ряду категорий граждан (к их числу относятся и заявители) предоставляется государственная социальная помощь в виде набора социальных услуг, который включает в себя в том числе бесплатное предоставление путевки на санаторно-курортное лечение (при наличии медицинских показаний). Одновременно гражданам предоставлено право выбора: получать набор социальных услуг или отказаться от его предоставления (полностью или в части) и воспользоваться правом на получение ежемесячной денежной выплаты.

Такое правовое регулирование направлено на реализацию права граждан на социальное обеспечение и какие-либо конституционные права и свободы граждан не нарушает, поскольку изменения в нормативном содержании прав, гарантий и льгот, ранее установленных для лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, не могут рассматриваться как лишение данной категории граждан возможности пользоваться соответствующими

социальными благами в натуральной форме либо получать взамен определенную денежную компенсацию.

Разрешение же вопроса о выплате взамен непредоставленных путевок на санаторно-курортное лечение их стоимости, на чем, как видно из материалов жалобы, настаивают заявители, связано с внесением изменений в действующее законодательство, что является прерогативой законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Благовидова Александра Александровича и Курганова Игоря Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1027-О-О