



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Домашкевич Светланы Александровны, Ивановой Марии Павловны и других на нарушение их конституционных прав пунктом 8 части первой статьи 13, статьей 34 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и пунктом 2 статьи 10 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан С.А.Домашкевич, М.П.Ивановой и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Граждане С.А.Домашкевич, М.П.Иванова, Н.Ю.Кузьмина, Т.А.Цапусова и Г.М.Черкез в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просят признать не соответствующими статьям 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1), 42 и 55 Конституции Российской Федерации

следующие положения Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»:

пункт 8 части первой статьи 13, относящий граждан, постоянно проживающих (работающих) на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом, к гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы;

статью 34, согласно которой гражданам, постоянно проживающим (работающим) на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом, пенсия по старости назначается с уменьшением возраста выхода на пенсию на 1 год и дополнительно на 1 год за каждые 4 года проживания или работы в указанной зоне, но не более чем на 3 года в общей сложности,

а также пункт 2 статьи 10 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», устанавливающий условия назначения пенсии по старости гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы.

Как следует из представленных материалов, С.А.Домашкевич, Н.Ю.Кузьмина, Т.А.Цапусова и Г.М.Черкез проживают в настоящее время, а М.П.Иванова – проживала до 2003 года в поселке Курск Волосовского района Ленинградской области, который распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 1991 года № 237-р был отнесен к зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом, а постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 1997 года № 1582, вступившим в силу с 1 февраля 1998 года, – исключен из перечня территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. В связи с этим в 2002 году Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Волосовском районе Ленинградской области отказало заявительницам в досрочном назначении трудовой пенсии по старости со снижением пенсионного возраста на 3 года, из которых 1 год составляет базовое снижение пенсионного возраста для лиц,

постоянно проживающих на территории зоны с льготным социально-экономическим статусом, и 2 года – пропорциональное снижение с учетом времени проживания в поселке Курск Волосовского района Ленинградской области в тот период, когда он был отнесен к названной зоне. Правильность такого решения в отношении Г.М.Черкез была подтверждена Волосовским районным судом Ленинградской области (решение от 15 августа 2002 года) и судебной коллегией по гражданским делам Ленинградского областного суда (определение от 9 октября 2002 года). Впоследствии пенсии заявительницам назначены со снижением пенсионного возраста на 1 год (С.А.Домашкевич – с 20 февраля 2004 года, М.П.Ивановой – с 10 марта 2004 года, Н.Ю.Кузьминой – с 1 апреля 2004 года, Т.А.Цапусовой – с 19 января 2004 года, Г.М.Черкез – с 3 декабря 2003 года).

После вынесения Конституционным Судом Российской Федерации Определения от 11 июля 2006 года № 403-О, в котором был выявлен конституционно-правовой смысл положений статей 33, 34 во взаимосвязи с пунктами 7 и 8 части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и пунктом 2 статьи 10 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», как не лишающих граждан права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости с учетом периодов проживания в каждой зоне радиоактивного загрязнения, независимо от места проживания на момент обращения за назначением пенсии, заявительницы вновь обратились в органы Пенсионного фонда Российской Федерации с заявлениями об установлении им пенсий по старости со дня первоначального обращения, однако получили отказ.

Кроме того, заявительницы просят распространить действие Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 года № 403-О на их правоотношения с органами Пенсионного фонда Российской Федерации, возникшие до вынесения данного Определения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По вопросам, поставленным заявительницами, Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено Определение от 11 июля 2006 года № 403-О, в котором Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что право на досрочное назначение пенсии гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, должно быть обеспечено с учетом периода проживания на территории зоны радиоактивного загрязнения независимо от того, на какой территории они проживают на момент обращения за пенсией.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, юридическим последствием решения Конституционного Суда Российской Федерации, в котором Конституционный Суд Российской Федерации, не признавая акт или его отдельные положения противоречащими Конституции Российской Федерации, выявляет их конституционно-правовой смысл, является то, что с момента вступления указанного решения в силу такие акты или их отдельные положения не могут применяться или реализоваться каким-либо иным способом в смысле, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом (определения от 2 ноября 2006 года № 409-О, от 11 ноября 2008 года № 556-О-Р и др.).

Пересмотр основанных на акте, которому было дано истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, правоприменительных решений по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, производится при наличии надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и с учетом требований отраслевого законодательства. Это касается как не вступивших, так и вступивших в законную силу, но не исполненных или исполненных частично решений.

Пересмотр решений иных, кроме судов, правоприменительных органов может осуществляться посредством их обжалования в суд.

Наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра основанных на неконституционных актах решений подлежит установлению тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года № 4-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 9 июня 2005 года № 220-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Домашкевич Светланы Александровны, Ивановой Марии Павловны и других, поскольку по поставленному заявительницами вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 961-О-О