



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Котельниковой Татьяны Борисовны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьим подпункта «б» пункта 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.Б.Котельниковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Решением мирового судьи судебного участка № 7 Ленинградского района города Калининграда от 18 февраля 2009 года были удовлетворены исковые требования гражданки Т.Б.Котельниковой к открытому страховому акционерному обществу «Россия» о взыскании страхового возмещения и судебных расходов, в остальной же части исковые требования оставлены без удовлетворения. Суд нашел несостоятельными доводы истицы о том, что ей

должны быть возмещены расходы на восстановительный ремонт поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиля исходя из расчета его стоимости без учета износа автомобиля.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.Б.Котельникова просит признать противоречащим статье 35 Конституции Российской Федерации абзац третий подпункта «б» пункта 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263), согласно которому при определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах. По мнению заявительницы, это нормативное положение не должно применяться, поскольку противоречит пунктам 2.1 и 2.2 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.Б.Котельниковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Необходимость проверки конституционности положения абзаца третьего подпункта «б» пункта 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств обосновывается в жалобе тем, что оно вступает в противоречие с пунктами 2.1 и 2.2 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Тем самым заявительница фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке соответствия нормативного правового акта Правительства Российской Федерации федеральному закону, разрешение которого в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации

и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Котельниковой Татьяны Борисовны, поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 953-О-О